

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203228
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203228.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: maloletá J. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XX, V., zastúpená zákonným zástupcom - matkou X. J., narodenou XX.XX.XXXX, trvale bytom V. B. XX, V. proti žalovanej: maloletá J. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom I. X/XX, V., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. B., bytom I. X/XX, V., o nariadenie zákazu priblíženia sa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanej sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Maloletá žalobkyňa v zastúpení zákonným zástupcom - matkou doručila tunajšiemu súdu dňa 15.08.2022 podanie, ktoré je podľa obsahu žalobou o nariadenie zákazu priblíženia sa, kde ako žalovanú označila maloletú J. B..
2. Z označenia žalovanej v žalobe a z Registra obyvateľov Slovenskej republiky má súd preukázané, že žalovaná sa narodila XX.XX.XXXX, má teda Š. rokov.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. CSP dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na neodstrániteľné a odstrániteľné.
5. Jednou z procesných podmienok, ktorej nedostatok patrí medzi tzv. neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, je procesná subjektivita.
6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 8 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

8. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

9. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Podľa § 133 CSP, sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom a právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

11. Vzhľadom ku skutočnosti, že v žalobe nie je účastník na strane žalovaného označený v súlade s ustanovením § 133 CSP s použitím § 67 a 68 CSP, súd žalobkyňu uznesením sp.zn. 12C/54/2022-19 zo dňa 23.08.2022 vyzval, aby presne označila žalovanú pri zohľadnení skutočnosti, že táto je maloletá, pretože tak, ako je označená v žalobe, nemá procesnú subjektivitu.

12. Zákonná zástupkyňa maloletej žalobkyne doručila súdu dňa 31.08.2022 podanie označené ako "Doplnenie údajov k návrhu o nariadenie zákazu priblíženia sa - sp.zn. 12C/54/2022", v ktorom označila žalovanú ako mal. J. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená zákonným zástupcom - stará matka p. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, V.. Zároveň uviedla, že maloletá J. B. ja zverená rozhodnutím Okresného súdu Lučenec do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, G.. B..

13. Súd z pripojeného uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 6P/8/2021-20 zo dňa 01.03.2021 zistil, že maloletá J. B., nar. XX.XX.XXXX bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti T. B.Á., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v zmysle uznesenia má vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej a v bežných veciach ju má zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

14. Zákon o rodine kladie na osobu náhradného rodiča požiadavky, ktoré majú zabezpečiť, že výkon osobnej starostlivosti o dieťa bude realizovaný výlučne v záujme maloletého. Právo (a povinnosť) náhradného rodiča zastupovať zverené maloleté dieťa a spravovať jeho majetok je obmedzené len na bežné veci dieťaťa. Keďže zákon jednoznačne neustanovuje čo sa rozumie pod bežnou vecou, resp. inou než bežnou vecou, možno odvodiť túto skutočnosť len z doterajšej rozhodovacej činnosti súdov. V závislosti od konkrétnych podmienok rodiny možno bežnou vecou rozumieť každú vec, ktorá slúži na uspokojovanie každodenných potrieb, napríklad prijímanie výživného, dôchodkov, dávok, platenie inkasa, daní, nájomného, prijímanie úrokov, realizácia bežnej údržby vecí a pod. Bežnou vecou teda nebude vysťahovanie maloletého dieťaťa do cudziny, príprava na budúce povolanie, zmena priezviska dieťaťa, rozhodovanie o majetku dieťaťa a pod.

Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Obsahom ich práva vychovávať je v prvom rade právo (a povinnosť) chrániť záujmy dieťaťa, ďalej tiež riadiť a usmerňovať jeho konanie a vykonávať nad ním dohľad, právo mať dieťa u seba, resp. určiť miesto jeho pobytu a právo osobne sa o neho starať. Za výchovu dieťaťa zverného do náhradnej osobnej starostlivosti sú zásadne naďalej zodpovední rodičia, ktorí môžu svoje právo realizovať súčasne s právom styku. Zákonní zástupcovia tiež rozhodujú o všetkých iných než bežných veciach dieťaťa a zastupujú ho pri právnych úkonoch v iných než bežných veciach.

15. Súd má za to, že pokiaľ proti maloletému dieťaťu bola podaná žaloba, nejde o bežnú vec a teda v civilnom sporovom konaní nemôže maloleté dieťa zastupovať náhradný rodič. Maloletá J. má otca, ktorý je jej zákonným zástupcom a v takomto konaní ju môže zastupovať len on, ako zákonný zástupca. Sporové konanie, v ktorom žaloba smeruje proti maloletému dieťaťu nie je bežnou vecou.

16. V predmetnej veci má súd preukázané, že žalovaná nie je plnoletá, nedovŕšila osemnásť rok veku, nemá teda procesnú subjektivitu, pričom stará matka ju v tomto konaní nemôže zastupovať. Nedostatok procesnej subjektivity v čase začatia konania je neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky, na ktorú skutočnosť je súd povinný prihliadať v akomkoľvek štádiu konania.

17. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

18. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v rámci skúmania splnenia procesných podmienok prejednávanej veci pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol v súlade s § 161 ods. 2 v spojení s § 62 CSP o zastavení konania, keďže žalovaná, tak ako je v žalobe označená, nemá procesnú subjektivitu.

20. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Výrok o trovách je založený na ustanovení § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

22. Žalobkyňa podala žalobu proti žalovanej, ktorá nemá procesnú subjektivitu, a teda procesne zavinila zastavenie konania, preto má žalovaná nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

23. Pre úplnosť súd uvádza, že po doručení žaloby a posúdení skutočností v nej uvedených podal súd na Okresnú prokuratúru Lučenec podnet na preverenie skutočností, či konanie maloletej žalovanej J. B. nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu. Okresná prokuratúra Lučenec doručila súdu správu, v zmysle ktorej preverovanie podozrenia zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania vykonáva Obvodné oddelenie Policajného zboru Fiľakovo, pričom vo veci doposiaľ nie je rozhodnuté, vec je v štádiu pre začatím trestného stíhania. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, Tuhárske námestie 12, Lučenec, listom zo dňa 08.09.2022 Okresnej prokuratúre Lučenec oznámilo, že maloletá J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., I. X/XX, je podozrivá pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pričom preverovanie vykonáva Obvodné oddelenie PZ Fiľakovo pod ČVS: M.-XXX/FI-B.-XXXX.

24. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd konanie o nariadenie zákazu priblíženia sa z dôvodu nedostatku procesných podmienok konania zastavil, vecou sa však ďalej budú zaoberať orgány činné v trestnom konaní, ktoré posúdia závažnosť v žalobe opísaných skutkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).