

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211471
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211471.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Oddelenie právne, Trenčín, Partizánska 2315 proti žalovanej: v 1.rade mal. Q. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Ž. N. S., v 2. rade A. A. , nar. X.XX.XXXX, trvalo bytom Ž. N. S.,aj ako zákonná zástupkyňa žalovanej v 1.rade, zastúpená opatrovníčkou Z. W., zamestnankyňou Okresného súdu vo Zvolene, o návrhu na zaplatenie sumy 734,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná v 1.rade a žalovaná v 2. rade sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 734,65 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne, počítaný od 8.4.2015 do zaplatenia, a náklady konania vo výške 4,85 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, na účet žalobcu, vedený v Š. W., č.ú. B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, KS: XXXX.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 734,68 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy od 8.4.2015 do zaplatenia ako aj zaplatenia nákladov konania vo výške 4,85 € s poukazom na to, že žalovaná v 1.rade spôsobila inej osobe zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Poškodená osoba bola poistencom žalobcu, ktorý uhradil náklady za poskytnutú lekársku starostlivosť.

Vzhľadom na to, že pobyt žalovanej v 2. rade nie je známy, súd jej uznesením č.k.5C/361/2015 ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe zamestnankyne Okresného súdu vo Zvolene Z. W..

Súd prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 17.2.2016. Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, hoci naň bol predvolaný riadne a včas, svoju neúčasť ospravedlnil za súčasného vyjadrenia súhlasu s tým, aby súd vo veci rozhodol v ich neprítomnosti. Pojednávania sa nezúčastnila ani opatrovníčka žalovanej v 2.rade, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Opatrovníčka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. K veci sa písomne nevyjadrila. Súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v neprítomnosti účastníkov konania, keď prítom v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Oznámením o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, s vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, Obor všeobecnej vnútornej správy, s výzvou na úhradu nákladov, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ Zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskor. predpisov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

Podľa § 30 ods. 1 Zákona o rodine, rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia.

Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka, maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Z rozhodnutia Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 22.7.2014 súd zistil, že mal. žalovaná v 1. rade bola uznaná za vinnú z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila tým, že dňa 4.5.2014 okolo 03:15 h. v S. N. L.. W. XX/X fyzicky napadla R. A., nar. XXXX tak, že ju udrela laňou 2-3x po pravom líci, čím jej podľa lekárskej správy spôsobila drobné zranenia, teda úmyselne narušila občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví. Bola jej uložená sankcia-pokarhanie.

Z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, súd zistil, že zdravotnícke zariadenie NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach poskytla R. A., ktorá bola poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne ústavnú zdravotnú starostlivosť 4.5.2014, predbežná diagnóza: viaceré povrchové poranenia hlavy, dôvod poskytnutia zdravotnej starostlivosti: úraz zavinený protiprávnym konaním tretej osoby.

Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia treťou osobou RP 14100651 súd zistil, že náklady tvoria: LSPP dňa 4.5.2014 vo výške 21,36 €, SLVZ (Spoločné vyšetrovacie liečebné zložky) dňa 4.5.2014 vo výške 12,78 €, ústavná (lôžková) starostlivosť dňa 4.5.2014-6.5.2014 vo výške 690,00 €, ŠAS (Špecializovaná ambulantná starostlivosť) dňa 12.5.2014-14.5.2014 vo výške 10,54 €.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že mal. žalovaná v 1. rade spôsobila zranenie poškodenej R. A., ktorá je poistencom žalobcu. Žalobca vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku protiprávneho konania tretej osoby a preto mu vzniklo právo na zaplatenie sumy 734,68 €. Spoločne s mal. žalovanou v 1. rade zodpovedá aj žalovaná v 2. rade ako zákonná zástupkyňa mal. (matka mal.), nakoľko bola povinná vykonávať nad maloletou dohľad. Povinnosťou rodiča (zákonného zástupcu) je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu dieťaťa.

Nakoľko žalované v 1. a v 2. rade sú v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil súd žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 734,68 € počítaný od 8.4.2015 do zaplatenia. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku predstavovala 0,05 % ročne (0,05 % + 5 % = 5,05 %), žalobcovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, a preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške, 4,85 € ako poštovné náklady mím vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 - tich dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j. rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, rozhodlo sa bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j. týkajú sa podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania ich bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).