

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312206948
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:5312206948.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa: mBank SPÓLKA AKCYJNA, Senatorska 18, Waszawa, Poľská republika, IČO: 001254524, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, Pribinova 10, Bratislava, IČO: 36 819 638, právne zastúpená: B & S Legal s.r.o., Grösslingová 5, Bratislava, IČO: 35 929 049, proti odporcovi: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom, W., t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 2.034,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz č.k. 4C/45/2013-58 zo dňa 18.10.2013.
- II. Konanie v časti zmluvných úrokov nad 16,50% zo sumy 2.034,29 Eur od 27.11.2008 do zaplatenia, sa zastavuje.
- III. Konanie v časti úrokov z omeškania nad 9% ročne zo sumy 2.034,79 Eur od 27.11.2008 do 31.12.2011, sa zastavuje.
- IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.991,64 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.991,64 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.
- VI. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 122,- Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 237,41 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným na tunajší súd dňa 14.09.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.034,79 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 24,50% ročne od 27.11.2008 do zaplatenia, zákonným úrokom z omeškania vo výške 14,25% ročne od 27.11.2008 do zaplatenia, všetko titulom nesplateného úveru, ktorý poskytol navrhovateľ s pôvodným obchodným menom BRE BANK SPOLKA AKCYJNA na základe Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ zo dňa 25.08.2008.

Súd návrhu vyhovel a dňa 18.10.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 4C/45/2013-58, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu a uznesením zo dňa 09.10.2015 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise podľa § 48 ods.4 O.s.p.

Súd nariadil pojednávanie na deň 16.02.2016, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil hospodárnosťou konania. Súčasne súhlasil, aby súd vec prejedal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Podaním zo dňa 15.02.2016 právny zástupca navrhovateľa žiadal o pripustenie zmeny návrhu tak, že v konaní uplatňuje sumu 2.034,79 Eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,50% ročne zo sumy 2.034,79 Eur od 27.11.2008 do zaplatenia, spolu so zákonnými úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.034,79 Eur od 01.01.2012 do zaplatenia.

Súd konštatoval, že v danom prípade nejde o návrh na pripustenie zmeny návrhu, ale o čiastočné späťvzatie návrhu, a to v časti zmluvných úrokov a v časti úrokov z omeškania. O čiastočnom späťvzati návrhu rozhodol čiastočným zastavením v zmysle § 96 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy, a to výpis z účtu odporcu, Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička zo dňa 25.08.2008, formulár informácie o základných charakteristikách spotrebiteľského úveru, harmonogram splátok, žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky poskytovania hotovostného úveru mPôžička v mBank, výpis z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ pod pôvodným obchodným menom BRE BANK SPOLKA AKCYJNA uzatvoril s odporcom dňa 25.08.2008 Zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky poskytovania hotovostného úveru mPôžička v mBank. V ten istý deň navrhovateľ a odporca podpísali aj Harmonogram splátok. Na základe Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 60.000,- Sk (1.991,64 Eur) na obdobie 60 mesiacov a odporca sa zaviazal uhrádzať dlh v mesačných splátkach po 1.475,07 Sk (posledná šesťdesiatá splátka vo výške 1.557,07 Sk). Odporca z tohto úveru vyčerpal jednotlivými výbermi z účtu v období od 25.08.2008 do 26.11.2008 celú poskytnutú sumu, žiadnu splátku úveru však navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dokazovania dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne len čiastočne. Účastníci uzavreli úverovú zmluvu, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z.

V Zmluve nie je uvedená RPMN - v bode 1.8 a) je uvedená: „ročná percentuálna miera nákladov na úver vypočítaná v čase uzatvorenia zmluvy je - %“. Rovnako vo formulári informácie o základných charakteristikách spotrebiteľského úveru je bod 3.C (RPMN) nevyplnený. Keďže z vyššie uvedených dôvodov nejde o revolvingový úver, podľa posúdenia súdu bolo povinnosťou navrhovateľa uviesť v Zmluve RPMN. Ak takýto údaj uvedený nie je, úver sa považuje za poskytnutý bezúročne a bez poplatkov.

Navrhovateľ má teda právo len na vrátenie istiny, ktorú odporcovi na základe Zmluvy poskytol, t.j. sumu 1.991,64 Eur, a to bez uplatnených úrokov vo výške 16,50% ročne ako aj ďalších poplatkov. V tejto časti súd návrh zamietol.

Keďže sa odporca neuhradením dlhu riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania vo výške 9% v zmysle vyššie citovaných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v konaní úspech čiastočný, avšak neúspech mal v len v nepatrnej časti (43,15 Eur), súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 122,- € a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prípravu a prevzatie veci a spísanie návrhu (dvakrát po 91,29 €) a režijný paušál dvakrát po 7,63 €, plus DPH 20 %. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 237,41 € podľa vyhl. MS SR 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).