

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515213071
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1515213071.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, so sídlom AK - Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: 1/ F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX R., 2/ B.. Y. N., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX R., o zaplatenie 398,97 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 398,97 € **z a s t a v u j e .**

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 12.06.2015 domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia spoločne a nerozdielne istiny 398,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške
5,05% ročne zo sumy 90,52 € od 11.12.2014 do zaplatenia
5,50% ročne zo sumy 128,60 € od 07.11.2013 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 26.11.2013 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 25.12.2013 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 07.02.2014 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.03.2014 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.04.2014 do zaplatenia
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 27.05.2014 do zaplatenia
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 25.07.2014 do zaplatenia
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 26.08.2014 do zaplatenia
5,05% ročne zo sumy 20,05 € od 25.09.2014 do zaplatenia
a náhrady trov konania pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, titulom bezdôvodného obohatenia nakoľko žalovaní 1/ a 2/ odoberali pitnú vodu a odvádzali odpadovú vodu, t.j. využívali verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. V zmysle § 15 ods. 7 písm. b) a ust. § 16 písm. b) zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách sa odber pitnej vody ako aj odvod odpadových vôd uskutočňuje na základe písomnej zmluvy uzatvorenej medzi žiadateľom o pripojenie a vlastníkom verejného vodovodu. Pasívnu legitimáciu žalovaných 1/ a 2/ žalobca odvodil z výpisu z listu vlastníctva č. XXX k.ú. W., na ktorej sú žalovaní zapísaní ako podieloví spoluvlastníci rodinného domu súp.č. XXX nadobudnutého na základe kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX V-XXX/XX a kúpnej zmluvy z 18.02.2009 V XXXX/XX a V XXXX/XX žalovaným 1/ v podiele 40/100 a kúpnu zmluvou z 18.02.2009 V-XXXX/XX a V- XXXX/XX žalovanou 2/ v podiele 60/100.

Na návrh žalobcu súd vydal dňa 08.09.2015 platobný rozkaz č.k. 39C 382/2015-44, voči ktorému žalovaná 2/ podala odpor, ktorý zdôvodnila tým, že žalovaná 2/ nemôže byť odporcom v 2. rade nakoľko odber vody a odvod odpadovej vody bol a je uskutočňovaný na písomnom zmluvnom základe s dodávateľom od 90. a nasledovných rokov doposiaľ. Zmluvným partnerom bol a je manžel žalovanej B.. F. N. nar. XXXX. B.. F. N. nar. XXXX neexistuje a je to akýsi, fiktívny, podvodne

zložený „vyfabulovaný kompilát“, odpísaný z mena manžela žalovanej 2/, adresáta, resp. zmluvného odberateľa, z predložených zmluvných faktúr, resp. zo zmluvy ako takej a z dátumu narodenia syna žalovanej 2 odpísaný z dotyčného/aktuálneho LV zo dňa 20.05.2015. Návrh je neuveriteľnou znôžkou lživých a vyfabulovaných, údajných skutočností, ako sú rôzne fiktívne odhady, faktúry, nedoručené upomienky, písomnosti atď, snažiacich sa lživo navodiť dojem, že tu ide o akýsi svojvoľný, neoprávnený odber bez „existencie zmluvy“. Pritom opak je pravdou, predmetná nehnuteľnosť, rodinný dom je postavený, skolaudovaný a zmluvne opatrený a napojený na predmetné dodávky niekoľko desaťročí, bez akýchkoľvek fakturačných a platobných problémov. Žalovaná 2/ žiadne dôkazy na podporu svojich tvrdení nepripojila.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobca podaním doručeným súdu dňa 15.02.2016 v časti o zaplatenie istiny v sume 398,97 € vzal svoj návrh späť z dôvodu, že 15.10.2015, t.j. po podaní návrhu vo veci samej (12.06.2015) a po vydaní platobného rozkazu 08.09.2015 bola uhradená istina vo výške 398,97 € a touto úhradou bola splnená povinnosť len v časti istiny. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP) - Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP - Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ...

Súd v súlade s dispozitívnym prejavom navrhovateľa podľa § 96 ods. 1 OSP konanie v časti o zaplatenie istiny 398,97 € zastavil.

V ďalšom konaní žalobca uplatnil príslušenstvo pohľadávky a to úrok z omeškania do zaplatenia istiny, t.j. do 15.10.2015 vyčíslený v celkovej sume 31,30 €:

5,05% ročne zo sumy 90,52 € od 11.12.2014 v sume 3,86 €
5,50% ročne zo sumy 128,60 € od 07.11.2013 v sume 13,70 €
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 26.11.2013 v sume 1,95 €
5,25% ročne zo sumy 19,75 € od 25.12.2013 v sume 1,87 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 07.02.2014 v sume 1,77 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.03.2014 v sume 1,64 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 25.04.2014 v sume 1,55 €
5,25% ročne zo sumy 20,05 € od 27.05.2014 v sume 1,46 €
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 25.07.2014 v sume 1,26 €
5,15% ročne zo sumy 20,05 € od 26.08.2014 v sume 1,17 €
5,05% ročne zo sumy 20,05 € od 25.09.2014 v sume 1,07 €

O trovách konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Odvolanie voči uzneseniu musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované.
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.