

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5CoE/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203245
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315203245.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa VALBYT, s.r.o., Valaská, Hronská 423, IČO: 31 642 594, zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Brezno, Boženy Němcovej 1/A, proti povinným 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., V. XXX/XX a 2/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., V. XXX/XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, adresa pre doručovanie Brezno, P.O.BOX 142, pre vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 135,76 Eur s prísl., o návrhu povinných na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie povinných proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 1Er/277/2015-58, zo dňa 21.10.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh povinných na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd pozastaví exekúciu, zamietol.

Okresný súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že dňa 13. 10. 2015 povinní doručili súdu písomné podanie (č.l. 51 spisu), označené ako Vec: „Žiadame Okresný súd Brezno o urýchlené zastavenie exekúcií a začatých exekučných príkazov zrážkami z manželkinej minimálnej mzdy pod sp. zn. EX 790/15 - č.k. 1Er/277/2015 a sp. zn. EX 792/15 - č.k. 3Er/277/2015“. V uvedenom podaní povinní opätovne žiadali zastaviť obe exekučné konania a žiadali tiež, aby im boli „finančné zrážky súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., z Rimavskej Soboty za nezákonný postup OS Brezno a KS Banská Bystrica, kde došlo v občianskoprávných konaniach k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., so spiatočnou platnosťou za štyri kalendárne mesiace máj až august 2015 vrátené vo výške 174,31 Eur prípadne, ak budú zrazené zrážky aj za mesiac september tak aj tie nech sú nám vrátené a zaslané šekovou poukážkou“. V závere žiadali, aby súd urýchlene vydal predbežné opatrenie. V opačnom prípade im totiž hrozí, že nebudú môcť zaplatiť za byt a nebudú mať ani na základné potraviny na prežitie.

Súd preskúmal podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom dospel k záveru, že tento nie je dôvodný.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Predbežné opatrenie jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Zabezpečovacia funkcia predbežných opatrení sa prejavuje najmä v ich schopnosť zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia je teda jeho predbežný, dočasný charakter. Dočasnosť spočíva v tom, že predbežným opatrením sa upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Účelom predbežných opatrení je rýchla, i keď len dočasná úprava právnych, ale i faktických pomerov účastníkov konania. Predbežné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov konania.

Predbežné opatrenie nepredstavuje konečné rozhodnutie a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením predbežného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, kým súd vydá konečné rozhodnutie vo veci. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Je preto nutné, aby boli osvedčené aspoň základne skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Na základe vyššie uvedeného dospel okresný súd k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia. Tak ako to vyplýva „z návrhu povinných na nariadenie predbežného opatrenia“ povinní žiadajú, aby súd urýchlene zastavil predmetnú exekúciu. Povinní sa tak nedomáhajú len dočasnej, provizórnej úpravy pomerov účastníkov konania, ale výslovne sa snažia prostredníctvom inštitútu predbežného opatrenia zamedziť ďalšiemu vykonávaniu exekúcie a dosiahnuť jediný cieľ, ktorým je zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh povinných na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navyše súd je súd toho názoru, že nemôže obmedziť alebo zastaviť postup súdneho exekútora iným rozhodnutím než takým, ktoré mu voči tomuto postupu priznáva Exekučný poriadok. Súd nemá zákonné oprávnenie na to, aby nevykonávanie exekúcie dosiahol napr. aj tým, že predbežným opatrením prípadne uloží exekútorovi, aby nepokračoval vo vykonávaní exekúcie. Exekútor ako štátom poverená a splnomocnená osoba má nielen právo, ale aj povinnosť vykonať exekúciu. Súd je toho názoru, že predbežné opatrenie nie je možné vydať za žiadnych okolností, prípadne jeho vydaním pomyselne vyplniť medzery v procesnej úprave, pretože takýmto predbežným opatrením by sa porušil zákonný zákaz, ktorého obsahom je nemožnosť prerušenia exekučného konania podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku.

Povinný podaním zo dňa 02.11.2015 podal voči uvedenému uzneseniu odvolanie, v ktorom okrem poukazu na iné svoje exekučné konania a rozhodnutia k uvedenej veci v podstate uviedol, že z príjmu ktorý majú živorí. Žijú hlboko pod hranicou životného minima a po zaplatení bytu, inkasa a podľa ich názoru nezákonnej exekúcie im zostane len cca 140,- Eur na mesiac. Poukázali a skutočnosť, že s

oprávnený vedú ohľadom výšky poplatkov za byt ako aj ohľadom dražby na predmetný byt niekoľko súdnych sporov a vo veci boli podané aj trestné oznámenia.

Oprávnený sa k odvolaniu povinných vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 16.12.2015, v ktorom uviedol, že ak povinní uvádzajú, že ich príjem nepostačuje a žijú pod hranicou životného minima a zároveň uvádzajú, že ak zaplatia za byt a inkaso ostane im len cca 140,- Eur, tak na tomto mieste poukazuje na skutočnosť, že povinní za byt neplatia a ak tvrdia, že exekúcie sú nezákonné musia túto skutočnosť preukázať, nie len tvrdiť. Je pravdou, že povinní viedli proti oprávnenému viacero súdnych konaní, v žiadnom z nich však neboli úspešní. Dôsledkom toho je aj exekúcia, ktorou sa oprávnený domáha zaplata svojich trov, ktoré v konaní vynaložil. Povinní v žiadnom konaní nepreukázali, že by oprávnený mal voči nim akýkoľvek peňažný záväzok tak ako tvrdia vo svojich podaniach. Na základe uvedeného oprávnený navrhol, aby odvolací súd odvolacie súd odvolanie povinných č. k. 1Er/277/2015-63 zo dňa 21.10.2015 ako neprípustné zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenia okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil, pričom v nadväznosti na § 219 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

Podľa § 74 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252374'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Pokiaľ ide o návrh povinných na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd zastáva rovnako ako súd prvého stupňa právny názor, že povinní dostatočne nepreukázali ani jeden z dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to - potrebu dočasného upravenia pomerov účastníkov konania, alebo obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia. Povinní dostatočným spôsobom neodôvodnili potrebu dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej reálnej ujmy na ich strane a rovnako dostatočne nepreukázali, že oprávnený svoje právo nerealizuje zákonným spôsobom.

Povinní vyjadrili svoju obavu z nezákonnosti vedenia exekúcie, čo však nepreukázali žiadnym relevantným spôsobom. Súd prvého stupňa správne zdôraznil skutočnosť, že nakoľko sa povinná dostali do omeškania s plnením svojho záväzku, oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie a povinní sa tak stali povinnými v exekučnom konaní, a sú tak povinní znášať výkon exekúcie.

Spôsob výkonu exekúcie volí súdny exekútor (§ 64 Exekučného poriadku), pričom tento musí zvoliť len spôsob uvedený v Exekučnom poriadku. Súd nemôže súdnemu exekútorovi predbežným opatrením zakázať výkon exekúcie, ktorý prebieha, resp. by prebiehal jedným zo zákonných spôsobov. Povinní si tak museli byť vedomí možnosti, že v prípade ak sa dostanú s plnením do omeškania tak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie.

Odvolací súd sa rovnako stotožňuje s právnym záverom súdu prvého stupňa, že nariadením predbežného opatrenia v exekučnom konaní by došlo k porušeniu ustanovenia § 36 ods. 5 Exekučného poriadku, ktorého obsahom je vyjadrenie nemožnosti prerušenia exekučného konania. Odvolací súd

uzatvára, že súd prvého stupňa tak rozhodol správne, keď zamietol návrh povinnej na nariadenie predbežného opatrenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. potvrdil.

Záverom odvolací senát s poukazom na § 3 ods. 9 <aspi://module='ASPI'&link='757/2004 Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 757/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='757/2004 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdoch uvádza, že toto uznesenie prijal jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.