

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200960
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8814200960.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za kostolom XXX/XX, XXX XX J. H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: 1. Združenie-Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokátka, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, 2. OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijska 13, Košice, IČO: 42 247 268 zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštová 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, 040 13 Košice, IČO: 35 569 298, o zaplatenie 1.473,59 eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 13C/184/2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Nepripúšťa späťvzatie návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 13C/184/2014-74 zo dňa 26.06.2015 rozhodol tak, že žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v 1. rade trovy konania v sume 238,58 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

V lehote na podanie odvolania žalobca podaním z 25.09.2015 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Žalovaná súdu prvého stupňa na jeho výzvu, aby sa vyjadrila či so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí, vyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím, a to písomnosťou súdu doručenou 18.11.2015. V dôvodoch uviedla, že v danej veci jednalo sa o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, kde vedľajší účastník, ktorý vstupoval na jej podporu namietal neprijateľné zmluvné podmienky, a to, že úver má byť bezúročný a bez poplatkov. Súd sa s tým stotožnil a žalobu rozsudkom zamietol. Úver žalobcovi zaplatila, preplatila ho dokonca o sumu 588,78 eura a chce po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaného zákona ustanovenia, nie každé späťvzatie návrhu na začatie konania po rozhodnutí súdu prvého stupňa má za následok pripustenie späťvzatia, podmienkou je súhlas druhého účastníka s týmto dispozičným úkonom. Vzhľadom na to, že žalovaná oznámila, že so späťvzatím návrhu

na začatie konania nesúhlasí, odvolaciemu súdu neostalo iné, ako rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. späťvzatie návrhu na začatie konania nepripustiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.