

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/214/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715206361
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715206361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto D., t.č. Diagnostické centrum pre deti J., A.. D. X, XXX XX J., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. D. XXXX/X, XXX XX D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: E. T., zamestnankyňa Okresného súdu Senica a otec C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Mesto D., t.č. C.. Č.A. XXX, J. rozhodujúc o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým P. ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý sa umiestňuje do Detského domova Y., A.. O. K. X, XXX XX Y., právoplatnosťou tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu Y., A.. O. K. X, XXX XX Y. právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu Y., A.. O. K. X, XXX XX Y. právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica podal na Okresnom súde Skalica dňa 17.3.2015 návrh, ktorým žiadal vydať predbežné opatrenie, ktorým súd uloží povinnosť otcovi mal. P. C. odovzdať mal. P. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Diagnostického centra pre deti J. - O., D. X, XXX XX J. a uloží povinnosť matke aj otcovi prispievať na výživu mal. P. v sume 30% zo sumy životného minima. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že mal. P. pochádza z partnerského vzťahu rodičov C. C. a W. C.. Z ich vzťahu pochádzajú aj ďalšie maloleté deti - L. C., nar. XXXX, C. C., nar. XXXX a mal. C. C., nar. XX.X.XXXX. Starostlivosť o mal. L., mal. P. a mal. C. zabezpečuje ich otec. Matka sa dlhodobo o výchovu a starostlivosť maloletých detí nezaujíma. Nie je známe, kde sa zdržiava. Mal. C. bol na základe rozhodnutia Okresného súdu Skalica umiestnený v Detskom domove D. od 23.10.2007. Otec s maloletými deťmi býva v nájomnom jednoizbovom byte - ubytovňa Mesta D.. V ich spoločnej domácnosti žije matka otca pani E., ktorá otcovi pomáha so starostlivosťou o deti, a otcova nová partnerka K. J., ktorá je matkou piatich detí, o ktoré sa dlhodobo nezaujíma a nestará. Rodina je v evidencii SPOD od roku 2012 a to z dôvodu zhoršenia starostlivosti o maloleté deti zo strany otca. Mal. P. je v evidencii detí s poruchami správania od roku 2013. Mal. P. v šk. roku 2012/2013 navštevoval 1. ročník Základnej školy v J.. Jeho školské výsledky boli veľmi slabé. Mal problémy so správaním, často porušoval školský poriadok. Vyrušoval počas vyučovania a prestávok. Dostával sa do konfliktu so

staršími spolužiakmi. Neplnil si školské povinnosti, stále mu chýbali školské pomôcky a pravidelne nebol pripravený na vyučovanie. Na výzvy školy otec nereagoval. Dňa 4.2.2014 bol mal. P. prijatý na Špeciálnu základnú školu v Y., kde nenastúpil. Do školy nastúpil až 20.2.2014, v škole bol len 4 dni. Dopúšťal sa záškoláctva. Do júna 2014 mal vymeškanych neospravedlnených 68 vyučovacích hodín. Maloletý sa dopustil krádeže tým, že odcudzil peňažnú hotovosť 100,- €. Za priestupok bol riešený OO PZ Brodské. Taktiež spáchal priestupok proti majetku tým, že odcudzil peniaze na futbalovom ihrisku. V šk. roku 2014/2015 je žiakom 2. ročníka Špeciálnej základnej školy v Y.W., v mesiaci 09/2014 má vymeškanych 60 neospravedlnených hodín, v mesiaci 10/2014 má 56 neospravedlnených hodín, v mesiaci 11/2014 má 82 neospravedlnených hodín, v mesiaci 12/2014 74 neospravedlnených hodín, v mesiaci 1/2015 má 48 neospravedlnených hodín. Špeciálna základná škola Y. vylúčila mal. P. zo školského klubu. Mal. P. pri svojej komunikácii používa často vulgarizmy. Otec vypravil mal. P. do školy, ale mal. P. svojvoľne neprišiel do školy a túlal sa po meste Y.Í.. Často sa stáva, že otec syna neposiela do školy z dôvodu nedostatku peňazí na autobus. Otec v poslednom období požíva alkoholické nápoje. Mesto D. podalo na otca trestné oznámenie na OO PZ Brodské za neplnenie si povinnej školskej dochádzky mal. P.. Zo strany navrhovateľa bol s otcom aj mal. P. opakovane vykonaný pohovor. Z hľadiska dlhodobej spolupráce s rodinou otec výchovu a starostlivosť o maloletého nezvláda. Mal. P. otca nerešpektuje. ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica rozhodnutím č. 08/2014 určil nad výchovou mal. detí výchovné opatrenie na obdobie 1 roka, vyhodnotením výkonu výchovných opatrení si tento dohľad neplní účel u mal. P.Á.. Otec s oddelením sociálnych vecí a rodiny občas spolupracoval, veľa krát bol voči pracovníkom agresívny. Otec sa často krát vyjadril, že chce, aby mal. P. bol umiestnený do ústavnej starostlivosti, nakoľko nie je schopný sám sa o neho postarať. Jeho výchovu nezvláda, nevie zabezpečiť, aby mal. P. chodil do školy pravidelne. Mal. P. otca nerešpektuje, neplní jeho príkazy, často sa stáva, že ráno odíde z domu a počas dňa sa túla po obci.

Okresný súd Skalica uznesením (predbežným opatrením) č.k. 6P/57/2015-24 zo dňa 19.03.2015 dočasne zveril maloletého P. do starostlivosti Diagnostického centra pre deti J.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2015.

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 6P/57/2015-55 zo dňa 21.09.2015 začal konanie bez návrhu vo veci náhradnej starostlivosti nad mal. P..

Kolízny opatrovník navrhol súdu nariadiť ústavnú starostlivosť nad mal. P. v Detskom domove Y. a matke aj otcovi určiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima. Svoj návrh odôvodnil tým, že počas pobytu v diagnostickom centre nemal maloletý návštevu rodičov. Rodičia s ním nie sú v kontakte, neposielaajú mu balíky. Mal. P. je citovo naviazaný na svoju starú matku. Maloletý je sociálne, citovo a mentálne nezrelý. Sú mu odporúčané prázdninové pobyty aby bol v kontakte so súrodencami, otcom a starou matkou. Stará matka prevažne zabezpečuje výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Celá rodina je závislá na jej starobnom dôchodku. Otec chodí len príležitostne pracovať na sezónne práce. Často požíva alkoholické nápoje. Voči mal. P.M. sa správal arogantne. Ak mal. P. otca nerešpektoval, tak ho otec zbil. Maloletý bol privezený na detské oddelenie FNŠP Skalica, nakoľko bol nájdený v Obci J. v bezvedomí. Z výsledkov lekárskeho vyšetrenia bolo potvrdené, že u maloletého sa nachádzal alkohol v krvi 1,64 promile. Otec neprejavil záujem navštíviť maloletého v nemocnici, o jeho zdravotný stav sa vôbec nezaujímal. Dňa 03.11.2015 mal. P. utiekol zo zariadenia. Otec sa vyjadril, že výchovu a starostlivosť o maloletého už nedokáže zvládnuť. Súhlasil a by bol maloletý umiestnený do detského domova.

Matka ani otec sa k veci nevyjadrili.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu kolízneho opatrovníka, obsahom spisu sp. zn. 6P/87/2013 a sp. zn. 6P/57/2015, predbežným opatrením č.k. 6P/57/2015-24, rodným listom, správami zo šetrenia pomerov, správami z Diagnostického centra J., potvrdením o príjmoch a zistil tento skutkový stav:

Uznesením (predbežným opatrením) č.k. 6P/57/2015-24 zo dňa 19.03.2015 bol mal. P. dočasne zverený do starostlivosti Diagnostického centra pre deti J.. Matke aj otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2015. Súd v danom konaní mal za to, že bola osvedčená naliehavá potreba predbežnej úpravy starostlivosti o maloleté dieťa, bol vážne ohrozený priaznivý

vývoj maloletého, otec nedokázal zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletého, matka sa o maloletého nezaujíma, v rodine neboli iní príbuzní, ktorí by mohli zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého.

Naposledy bolo vo veci starostlivosti o maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/87/2013-54 zo dňa 13.11.2013, keď súd zvýšil výživné matky na mal. L., mal. C. a na mal. P. zo sumy 702,- Sk mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima.

Z výsluchu zástupcu kolízneho opatrovníka súd zistil, že mal. P. naďalej musí byť v ústavnej starostlivosti. Navrhol ho umiestniť do Detského domova Y., kde bude navštevovať špeciálnu základnú školu. Nie je možné, aby sa mal. vrátil späť domov. Jednak kvôli tomu, že pred nariadením predbežného opatrenia boli s mal. problémy, záškoláctvo, výchovné problémy, nerešpektoval otca. Taktiež bol problém na strane otca, ktorý výchovu nezvládal. Neustále bol pod vplyvom alkoholu. Starostlivosť o mal. zanedbával. Dokonca po nariadení predbežného opatrenia a umiestnení mal. do Diagnostického centra otec ani raz mal. nekontaktoval, ani raz za ním nebol na návšteve. Počas letných prázdnin 2015 mal maloletý udelený pobyt v rodinnom prostredí. Mal. bol nájdený pod vplyvom alkoholu v bezvedomí, musel byť hospitalizovaný. Následne po prepustení z nemocnice ho museli odviezť do diagnostického centra. Otec sa o uvedené nezaujímal. Ani ho nenavštívil v nemocnici, ani ho nedoviezol naspäť do diagnostického centra. Otec má problémy s alkoholom, bol aj hospitalizovaný. Vôbec nerieši svoju situáciu. Mal. P. sa taktiež dopustil útoku zo zariadenia. Je potrebné s ním naďalej pracovať a preto je nutné nariadiť ústavnú starostlivosť. Matka sa dlhodobo nezaujíma. Iný príbuzný, ktorý by si zobral maloletého momentálne nie je.

Zo správy z Diagnostického centra J. zo dňa 14.01.2016 mal súd preukázané, že mal. P. je sociálne, citovo a mentálne nezrelý, potrebuje pomoc a povzbudenie. V priebehu pobytu nemal návštevu rodičov, netelefonoval s nimi, nedostal balík. Na letný pobyt v J. ho vyzdvihol otec, ale nevrátil ho včas. V dôsledku požitia alkoholu bol maloletý hospitalizovaný. Pracovníci diagnostického centra ho prevzali z nemocnice. Dňa 03.11.2015 utiekol ešte spolu s dvomi chlapcami, zdržovali sa v okolí, sami sa vrátili až na druhý deň večer. Sociálna situácia v rodine neumožňuje jeho trvalý návrat domov. Odporučili jeho pobyt v zariadení čo najbližšie domovu s možnosťou navštevovať špeciálnu základnú školu.

Z oznámenia zamestnávateľa matky O. D. D. D..O..M., súd zistil, že matka bola v spoločnosti zamestnaná od 25.09.2015 do 31.12.2015 na Dohodu o pracovnej činnosti. Za obdobie od 09/2015 do 12/2015 mala matka vyplatenú mzdu spolu v o výške 45,45 eur.

Zo správy z prešetrenia pomerov ÚPSVaR Senica zo dňa 15.02.2016 mal súd preukázané, že maloletý otec maloletého počas pobytu v diagnostickom centre nenavštevoval, neposielal mu ani žiadne balíky, nebol s ním v telefonickom kontakte. V čase keď bol maloletému udelený pobyt v rodinnom prostredí počas prázdnin a sviatkov, otec si nebol maloletého prevziať zo zariadenia a taktiež po ukončení pobytu maloletého neodovzdal do zariadenia. Prepravu zabezpečovali vždy pracovníci zariadenia. Maloletý sa vyjadril, že sa mu v zariadení páči. Sám sa pripravuje na vyučovanie. Otec sa o maloletého nezaujímal ani počas hospitalizácie maloletého z dôvodu požitia alkoholu. Otec si maloletého neprišiel prevziať ani po ukončení hospitalizácie. Spolupráca otca s ich zariadením je veľmi slabá. Ich predvolania neakceptoval a spoluprácu odmietal. Chod domácnosti je závislý od príjmu starej matky. Otec má problém s nadmerným požívaním alkoholu. Otec neprejavuje žiadny záujem o zmenu situácie jeho detí. Matka dlhodobo neprejavuje o maloleté deti záujem a vyživovaciu povinnosť si neplní.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej

starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že je potrebné nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým P.. V konaní najmä zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica ako aj Diagnostického centra J. mal súd preukázané, že doterajšia výchova maloletého je nielen vážne ohrozená, ale jednoznačne už i narušená. Rodina je v evidencii SPOD od roku 2012 a to z dôvodu zhoršenia starostlivosti o maloleté deti zo strany otca. Mal. P. je v evidencii detí s poruchami správania od roku 2013. Maloletý ešte pred jeho umiestneným do zariadenia ústavnej starostlivosti na základe predbežného opatrenia boli jeho školské výsledky veľmi slabé, mal problémy so správaním, často porušoval školský poriadok, vyrušoval počas vyučovania a prestávok. Dostával sa do konfliktu so staršími spolužiakmi. Neplnil si školské povinnosti, pravidelne nebol pripravený na vyučovanie. Na výzvy školy otec nereagoval. Vyskytovalo sa u neho záškoláctvo, mal veľké množstvo neospravedlnených hodín. Po tom, čo bolo nariadené predbežné opatrenie sa jeho správanie zlepšilo, sám sa pripravuje na vyučovanie. Vyjadril sa, že sa mu v zariadení páči. Otec výchovu nezvláda, má problémy s nadmerným požívaním alkoholických nápojov. Starostlivosť o maloleté deti zanedbáva. Zo správy z Diagnostického centra J. je zrejmé, že mal. P. je sociálne, citovo a mentálne nezrelý, potrebuje pomoc a povzbudenie. V priebehu pobytu v diagnostickom centre nemal návštevu rodičov, netelefonoval s nimi, nedostal ani balík. Sociálna situácia v rodine neumožňuje jeho trvalý návrat domov. Diagnostické centrum odporučilo jeho pobyt v zariadení čo najbližšie domovu s možnosťou navštevovať špeciálnu základnú školu. Súd poznamenáva, že v danom prípade s ohľadom na nielen ohrozenú, ale už i evidentne narušenú doterajšiu výchovu maloletého bolo potrebným nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým, pričom s ohľadom na jeho väzbu na súrodencov, starú matku a otca bol odporučený jeho pobyt v zariadení čo najbližšie domovu s možnosťou navštevovať špeciálnu základnú školu. V súvislosti s nariadenou ústavnou starostlivosťou je potrebné uviesť, že nariadenie ústavnej starostlivosti je síce len krajným a výnimočným opatrením, avšak súd je presvedčený, že nariadenie tohto opatrenia je v záujme maloletého, na zabezpečenie jeho riadneho výchovného prostredia nevyhnutné a nutné. V súlade s ustanovením § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v tomto rozsudku označil zariadenie, do ktorého ma byť maloletý umiestnený.

Súd v zmysle ust. § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozhodol o uložení povinnosti matky a otca poskytovať maloletému výživné s tým, aby určené výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť maloletý umiestnený, t.j. Detskému domovu Y., A.. O. K. X, XXX XX Y.. Pri určovaní výživného matky a otca k maloletému súd prihliadol na odôvodnené potreby maloletého, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, t.j. oboch rodičov a dospel k záveru, že vzhľadom na pomery na strane matky a otca, keď matka aj otec sú nezamestnaní súd určil matke a otcovi povinnosť platiť na maloletého výživné v zákonom stanovenom minimálnom rozsahu v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého je každý rodič (bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery) povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Týmto osobitným zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojitosti s opatrením, ktorým sa každoročne upravujú sumy životného minima. Takto určené výživné sú matka a otec povinní v zmysle § 81 ods. 2 Zákona o rodine poukazovať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Detskému domovu Y., A.. O. K. X, XXX XX Y., t.j. zariadeniu, do ktorého bol maloletý umiestnený. Súčasne je potrebné uviesť, že bude povinnosťou matky a otca každoročne sledovať výšku aktuálneho životného minima ustanoveného uvedeným právnym predpisom. Súd k tomuto poznamenáva, že v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z.z., sumy uvedené v § 2 (t.j. sumy životného minima) sa upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len opatrovník matky a otec, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo. Kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdal práva podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)