

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203889
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7814203889.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Sogu a sudcov JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščičikovej, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 23/C, IČO: 36 668 745, proti žalovanej J. U., Q. U. T. N., N. U. XX, zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Janou Hadbavnou, zamestnankyňou Okresného súdu v Rožňave, o 328,70 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 09. 06. 2014 č.k. 12C/128/2014-70 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal proti žalovanej zaplata 47,60 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 27. 04. 2011 do zaplata, 49,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18. 05. 2011 do zaplata, 54,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne za čas od 18. 06. 2011 do zaplata, sumy 177,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18. 07. 2011 do zaplata. Žalobu zdôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telecom, a. s., so sídlom v Bratislave uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení dňa XX. XX. XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie telefónnej prípojky, poskytovanie verejnej telefónnej služby a služieb s tým spojených, pričom žalovanej bola vyúčtovaná faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 87,60 eur, splatná dňa 26. 04. 2011, za zúčtovacie obdobie od 01. 04. 2011 do 30. 04. 2011 faktúra č. 3726957465 na sumu 49,43 eur, splatná 17. 05. 2011, za obdobie od 01. 05. 2011 do 31. 05. 2011 faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 54,34 eur, splatná 17. 06. 2011. Keďže žalovaná riadne a včas nespĺcala v lehote splatnosti uvedené sumy, vyplynula jej povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 177,33 eur, splatná 17. 07. 2011. Vychádzal z toho, že zo strany žalovanej došlo k čiastočnej úhrade dlhu vo výške 40,- eur, z toho dôvodu sa žalobca domáhal zaplata sumy 328,70 eur.

Súd prvého stupňa uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 151,37 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 47,60 eur od 27. 04. 2011 do zaplata, 9,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 49,43 eur od 18. 05. 2011 do zaplata a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54,34 eur od 18. 06. 2011 do zaplata, v prevyšujúcej zvyšujúcej časti žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že pokiaľ ide o faktúru č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX G. XXXXXXXXXXXX, tento nárok je zo strany žalobcu opodstatnený, pretože bolo nepochybne preukázané,

že žalovanej boli poskytnuté telekomunikačné služby v období od 14. 04. 2011. Za tieto služby jej fakturovaná suma 191,37 eur. Keďže žalovaná uhradila podľa tvrdenia žalobcu 40,- eur, pričom žalobca neuviedol ktorým dňom, z toho dôvodu súd uvedenú sumu započítal na plnenie z titulu označených faktúr, pretože bolo povinnosťou žalobcu, aby riadne uviedol, kedy táto suma bola uhradená. Po odpočítaní tejto sumy nárok žalobcu predstavuje 151,37 eur. O úrokoch z omeškania rozhodol s poukazom na ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu prvým dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, a to dňa 27. 04. 2011, 18. 05. 2011 a 18. 06. 2011. Výška úroku za uvedené sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. Keďže v uvedených dňoch predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky výšku 1,25 % s pripočítaním 8 percentuálnych bodov, je úrok z omeškania 9,25 %.

Osobitne súd prvého stupňa posudzoval nároky súvisiace so zmluvnou pokutou, pričom bral zreteľ na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúceho spotrebiteľské zmluvy, aj Zákon o ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu podľa názoru súdu prvého stupňa v danom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej podmienky týkajúcej sa zmluvnej pokuty, čo vedie k neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvnú pokutu obsiahnutú v Tarife ST súd prvého stupňa nepovažoval za dojednanie o zmluvnej pokute, tak ako to predpokladá ust. § 544 OZ, pretože v tomto prípade nebolo preukázané, že žalovaná uzavrela písomne dojednanie o zmluvnej pokute. Nedostatok formy vedie k neplatnosti právneho úkonu podľa ust. § 40 ods. 1 OZ. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa mal za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné, jednak z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej pokuty obsiahnutej v Zmluve a jednak neplatnosť zmluvnej pokuty upravenej v Tarife ST, a. s., pre nedostatok zákonom predpísanej formy. Preto za dôvodný považoval iba nárok vo výške 151,37 eur vrátane úroku z omeškania z uvedenej dlžnej sumy, a preto v tejto časti žalobe vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách prvostupňového konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov v spore.

Proti tomuto rozsudku, a to iba proti výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá sa včas odvolal žalobca. Nesúhlasil so zamietajúcou časťou rozsudku v časti nepriznania zmluvnej pokuty a nepriznania náhrady trov konania. Navrhol v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť a priznať aj trovy odvolacieho konania. Má za to, že vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Poukázal na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom má za to, že zmluvná pokuta nenapĺňa ani jeden z vymenovaných prípadov neprijateľnosti zmluvných podmienok. Špeciálne sa zamerl na písm. k/. kde je ustanovené, že za neprijateľné v spotrebiteľskej zmluve sa považujú ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Má za to, že Telekom, a.s. ako právnická osoba vytvorená za účelom podnikania a z toho vyplývajúceho vytvárania zisku, vstupovala do zmluvného vzťahu so žalovanou za predpokladu určitého očakávaného hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s účelom jej založenia.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok vyhlásil, pričom vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní veci s poukazom na ust. § 212 ods. 1, 3 O.s.p. dospel k záveru, že súd prvého stupňa v napadnutej časti správne zistil skutkový stav a správne vo veci aj rozhodol.

Správne, výstižné a presvedčivé sú aj dôvody tohto rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa, na ktoré v celom rozsahu poukazuje.

Odvolacie námietky žalobcu odvolací súd považuje v celom rozsahu za neopodstatnené a má za to, že s týmito odvolacími námietkami sa v dôvodoch napadnutého rozsudku v celom rozsahu súd prvého stupňa vypořiadal a s týmto záverom súdu prvého stupňa sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa má za to, že v danom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu zmluvnej podmienky, týkajúcej sa zmluvnej pokuty a preto tak, ako bola táto zmluvná podmienka dojednaná pri uzatváraní zmluvy právnym predchodcom žalobcu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože žalobca nepreukázal, že by takáto zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná. Pokiaľ je takáto zmluvná podmienka umiestnená iba v tarife právneho predchodcu žalobcu, nejde o individuálne dojednanie zmluvnej podmienky. Z uvedeného dôvodu je potom zmluvná podmienka o zmluvnej pokute neplatná pre nedostatok písomnej formy.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pričom neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovaná ako úspešná účastníčka žiadne preukázateľné trovy neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.