

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200579
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7814200579.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Bratislava, Panenská 7, IČO: 35787783, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému B. J., V. XX. XX. XXXX, Y. P. I., O. XXXX/XX/FX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom, J. L. K., zamestnancom tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828, práv. zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, so sídlom Košice, Urbánkova 1562/6, o zaplatenie 415,37 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie do výšky sumy 40,- Eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 53,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 15. 07. 2014 do zaplatenia.

Vo zvyšujúcej časti žalobu zamietá.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 415,37 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 352,90 Eur od 16. 03. 2013 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 388,22 Eur od 16. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 24. 06. 2011 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe Zmluvy žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 491,24 Eur, na financovanie kúpy spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazal zaplatiť 18 mesačnými splátkami vo výške po 39,78 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15. 07. 2011. Pri uzatváraní úverovej zmluvy, žalovaný bez výhrad súhlasil so Všeobecnými úverovými podmienkami (ďalej len „VOP“), ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Svoju povinnosť riadne a včas žalovaný neplnil a ku dňu podania žaloby zaplatil len časť dlžnej sumy vo výške 397,80 Eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. Dňa 15. 03. 2013 nastala zročnosť poslednej dohodnutej splátky, čím sa stal splatný celý dlh žalovaného, keďže ostatné splátky už boli zročné skôr. Podľa bodu V.-3. VOP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 415,37 Eur, z toho 352,90 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 35,32 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 27,15 Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho si žalobca uplatnil aj úroky

z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 352,90 Eur od 16. 03. 2013 do zaplataenia a zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 388,22 Eur od 16. 03. 2013 do zaplataenia.

Dňa 01. 04. 2014 oznámil písomne vstup do konania vedľajší účastník - Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom v Prešove.

Žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, čo však nebolo zrealizované, nakoľko mu nebolo možné doručiť žiadnu zo súdnych zásielok, pretože jeho súčasný pobyt nie je súdu známy. Z toho dôvodu mu súd ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca tunajšieho súdu uznesením č. k. 12C/25/2014 - 42 zo dňa 30. 06. 2015, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Ustanovený opatrovník žalovaného dňa 14. 12. 2015 oznámil súdu, že nemá námietky voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania, žalobca sa k vstupu nevyjadril.

Počas konania, dňa 15. 02. 2016, žalobca čiastočne zobral žalobu späť do výšky sumy 40,- Eur, pretože žalovaný po podaní žaloby zaplatil dňa 14. 07. 2014 uvedenú sumu žalobcovi. V tejto časti navrhol konanie zastaviť. Naďalej trval na zaplataení sumy 375,37 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 44,50 % ročne zo sumy 352,90 Eur od 16. 03. 2013 do zaplataenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 388,22 Eur od 16. 03. 2013 do 14. 07. 2014, zo sumy 375,37 Eur od 15. 07. 2014 do zaplataenia a náhrady trov konania.

Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom konanie zastavil podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi založenými v spise, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov. Trval na podaní žaloby, tak ako bola upravená písomným podaním zo dňa 15. 02. 2016. Spolu s písomným podaním doručil súdu Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, Potvrdenie o prijatí splátok žalovaným a plán amortizácie.

Ustanovený opatrovník žalovaného, rovnako aj vedľajší účastník sa k doručenej žalobe nevyjadrili, nenavrhlí doplnenie dokazovania, z toho dôvodu súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Žiadosť/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá dňa 24. 06. 2011 medzi žalobcom a žalovaným. Podľa predmetnej zmluvy, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 491,24 Eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver v 18 mesačných splátkach vo výške 39,78 Eur, vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 15. 07. 2011. Ročná úroková sadzba bola vo výške 44,5 %, ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 54,79 %, priemerná hodnota RPMN v % na príslušný spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy bola vo výške 46,56 %. V časti B je uvedený text „prijímam súbor poistenia uvedený v bode 2 v časti D:4,99 % (PN, invalidita, smrť, hospitalizácia/ smrť partnera).“.

Do spisu boli pripojené aj Všeobecné obchodné podmienky CETELEM SLOVENSKO a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (VOP). Text týchto podmienok bol písaný minimalizovaným písmom a bol len ťažko čitateľný aj pri vynaložení maximálneho úsilia (pozn. sudcu). Za použitia lupy bolo zistené, že v bode III.-4.-1., klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prípadne podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov.

Listom zo dňa 09. 04. 2013 žalobca zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 415,37 Eur, v opačnom prípade bude vymáhaná dlžná suma súdnou cestou.

Z pripojenej platobnej histórie predloženej žalobcom bolo zistené, že žalovaný dostal úver vo výške 491,24 Eur a zaplatil na úver sumu 437,80 Eur, v čom je už započítaná aj úhrada vykonaná po podaní žaloby v sume 40,- Eur.

V zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 4 uvedeného zákona, veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o okrem iných zákonom vymedzených údajov aj o:

g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť

1. návrh podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré veriteľovi oznámil spotrebiteľ, vrátane dĺžky trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a celkovú výšku spotrebiteľského úveru,

2. či zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje rozličné spôsoby čerpania spotrebiteľského úveru s rôznymi poplatkami alebo úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru a veriteľ používa predpoklad uvedený v prílohe č. 2 časti II písm. b); v takom prípade musí veriteľ uviesť, že iné mechanizmy čerpania spotrebiteľského úveru môžu viesť k vyššej ročnej percentuálnej miere nákladov,

h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa ust. § 9 ods. 1 uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa odseku 6 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 1 uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) r), a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom, ktorý má takúto činnosť v predmete činnosti a medzi spotrebiteľom ako fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. V tomto prípade sa podľa názoru súdu jednalo nepochybne o spotrebiteľskú zmluvu, kde žalovaný vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Z toho dôvodu súd uvedený záväzkový vzťah posudzoval v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa a nie podľa Obchodného zákonníka, na ktorý odkazujú VOP, s poukazom na ust. § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Treba však rozlišovať medzi všeobecnými obchodnými podmienkami vypracovanými odbornými a záujmovými organizáciami, ktoré sa týkajú rôznych oblastí a inými obchodnými podmienkami vypracovanými rôznymi subjektmi (ust. § 273 ods. 1 ObZ). Rozlíšenie je dôležité preto, pretože obe skupiny obchodných podmienok majú ten istý cieľ, tzn. určiť časť obsahu zmluvy, majú však iný charakter a preto aj iný režim záväznosti. Pri úverových podmienkach podľa ObZ sa predpokladá, že každému kto podniká v oblasti, ktorej sa týkajú, sú všeobecne známe. Preto zákon ako predpoklad ich záväznosti požaduje len odkaz na ich názov, prípadne organizáciu, ktorá ich vydala. Iné obchodné podmienky nemajú charakter všeobecne známych obchodných podmienok, uplatňujú sa v užšie vymedzenom prostredí. Z toho dôvodu aj zákon vymedzuje ich podmienky záväznosti prísnejšie ako pri úverových podmienkach. V takomto prípade musia zmluvné strany s týmito obchodnými podmienkami vyjadriť súhlas. Na to, aby boli pre zmluvné strany záväzné, zákon vyžaduje, aby boli stranám uzavierajúcim zmluvu známe. V prípade žalovaného, ako spotrebiteľa, ktorý preukázateľne nepodnikal v uvedenej oblasti a bol len účastníkom jednorazového zmluvného vzťahu, známe nemuseli byť, keďže boli umiestnené v rozsiahlom a takmer nečitateľnom texte VOP. Občiansky zákonník neumožňuje určiť obsah zmluvy odkazom na úverové podmienky, s výnimkou poisťovnej zmluvy a z týchto dôvodov teda ani v danom prípade nebolo možné určovať zmluvné podmienky, obsiahnuté vo VOP, odkazom na ich obsah. Predovšetkým bolo potrebné, aby žalovaný takéto dojednania podpísal. To, že žalovaný podpísal Zmluvu o spotrebiteľskom úvere na strane, kde sa mal nachádzať slabobíle čitateľný odkaz na VOP, podľa názoru súdu nenahradzuje jeho súhlas so zmluvnými podmienkami uvedenými vo VOP. Tieto neboli riadne oboznámené pred podpisovaním zmluvy. Súd poukazuje na to, že v súlade so Zákom o ochrane spotrebiteľa, v platnom znení v čase uzavretia zmluvy, tiež vyplynula pre poskytovateľa služby určitá informačná povinnosť. Podľa názoru súdu, mal žalobca pred uzavretím zmluvy oboznámiť žalovaného s podmienkami zmluvy, zvlášť pokiaľ žalovaný, ako spotrebiteľ obsah zmluvy nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť.

Zo znenia vyššie označených ustanovení vyplýva zásada, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, zvlášť pokiaľ nemohol spotrebiteľ individuálne ovplyvniť obsah zmluvy a VOP. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský úver, ktorý sa riadi Zákom o spotrebiteľskom úvere č. 129/2010 Z.z. a Občianskym zákonníkom a Zákom o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromnoprávných vzťahoch a je základným inštitútom tzv. spotrebiteľského práva. Povaha a význam verejného

záujmu, z ktorého vychádza ochrana, ktorú OZ zaručuje spotrebiteľom, odôvodňujú to, že vnútroštátny súd má posudzovať ex offio nekalý charakter zmluvnej podmienky a tým vyrovnávať nerovnováhu, ktorá existuje medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v zmysle Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej dňa 24. 06. 2011 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 491,24 Eur na zakúpenie tovaru. Žalovaný uhradil na úver sumu vo výške 437,80 Eur. V zmluve bola uvedená RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) v sume 54,79 %. Tento údaj je podľa názoru súdu pre bežného spotrebiteľa nedostatočne zrozumiteľný, často uniká jeho pozornosti a môže si ho vysvetliť úplne iným spôsobom, zvlášť pokiaľ je uvedený v zmluve výlučne vo forme skratky. Podľa názoru súdu, nie je naplnená dostatočne informačná povinnosť žalobcu ako poskytovateľa úveru. Navyše súd pri prepočte za použitia kalkulačky RPMN pre spotrebiteľský úver, uverejnenej na internetovej stránke „ekonomika.sme.sk“, zistil, že skutočná výška RPMN je 65,87 %, nie 54,79 %, ako bola uvedená v zmluve, tzn. že údaj je nepravdivý, v neprospech žalovaného, čo je zrejmé aj porovnaním celkovej sumy, ktorú mal žalovaný na úver zaplatiť. V zmluve bola uvedená celková suma úveru 682,02 Eur, pričom pri zadaní údajov o výške úveru, o počte a výške mesačných splátok, je pri RPMN vo výške 65,87 % celková suma úveru 716,04 Eur.

Predmetom skúmania súdu bola aj okolnosť, či bol náležite žalovaný v zmluve informovaný nielen o výške splátok, o ich počte, o ich zložení, ale aj o tom, ako sa priradujú jednotlivé úhrady splátok k istine a k ďalším zložkám splátky. Dátum splatnosti bol uvedený v časti B), evidentne písaný minimalizovaným písmom, takmer nečitateľným, čo nepochybne odrádza bežného spotrebiteľa od lúštenia textu, čo bolo zrejme aj zámerom poskytovateľa úveru. Skladba splátok nevyplývala zo Zmluvy, okrajovo bola upravená vo VOP, k záväznosti ktorých už súd zaujal stanovisko vyššie.

Súd v súlade s ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. skúmal, či zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti. Bolo zistené, že nie je zrejmá v prípade splátok výška úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným splátkam (ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z. z.). Suma splátok je vyjadrená jednou sumou, bez informácie, akú časť z toho tvoria úroky prípadne poplatky a akým spôsobom sa v prípade úhrady splátky pričleňujú zaplatené sumy na úhradu istiny, úroku, prípadne ďalších poplatkov a úhrad. Tieto údaje majú byť uvedené v zmluve a nie vyplývať z nečitateľných VOP.

S poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a/, b / Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j.), k.), a v zmluve je nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. RPMN bola nesprávne určená a spôsob dojednania splátok nezodpovedal ust. § 9 ods. 2 písm. k.) Zákona o spotrebiteľskom úvere. Z týchto dôvodov súd po prepočte poskytnutého úveru očisteného od úroku a poplatkov, dospel k zisteniu, že úver bol poskytnutý v sume 491,24 Eur, žalovaný zaplatil sumu 437,80 Eur, rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenou čiastkou predstavuje výšku 53,44 Eur. Uvedenú sumu súd priznal žalobcovi z titulu pohľadávky z uzavretej úverovej zmluvy vyššie označenej.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny (bez úrokov) dňom 15. 07. 2014. Výška úroku z omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., v účinnom znení ku dňu omeškania, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Pri aplikácii uvedeného ustanovenia sa súd riadil ust. § 10c Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., podľa ktorého, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Úrok z omeškania predstavoval výšku 8,75 % (0,75 % základnej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska + 8 percentuálnych bodov).

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len do výšky sumy 53,44 Eur a priznaného úroku z omeškania, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol z horeuvedených dôvodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca v konaní úspech v rozsahu 23 %, žalovaný 77 %. Konečný úspech v konaní mal žalovaný vo výške 54 %. Žalovanému nevznikli žiadne trovy konania. Do konania vstúpil síce vedľajší účastník, ktorý okrem vstupu do konania, nevykonal žiadne úkony, tzn. nevyjadril sa k žalobe, nenavrhol žiadne doplnenie dokazovania a napokon si ani nevyčísloval žiadnu náhradu trov konania. Z týchto dôvodov súd nepriznal náhradu trov konania účastníkom konania ani vedľajšiemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.