

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 3T/22/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010093  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416010093.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 16.02.2016 takto

### rozhodol:

Obvinená E. N., nar. XX.XX.XXXX v R. U.K., trvale bytom R. U., D. R. XXXX/X, prechodne bytom bez prihlásenia R. U., R. XX,

je vinná, že

hoci jej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru Q. C., narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 7P/153/2011 zo dňa 26.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.08.2011 je povinná prispievať na jej výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám otca K. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom R. U., L. Š. XXXX/X, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, je bez pracovného pomeru a od 10.08.2015 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zdržiava sa v mieste bydliska, čím za obdobie od 01.12.2013 do 30.06.2014 a za obdobie mesiacov máj roku 2015 a júl roku 2015 vznikol na výživnom dlh v sume 213,30 € a čin spáchala, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 2T/151/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2013, odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l/ Trestného zákona a § 37 písmena m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.  
Podľa § 48 a odsek 2 písmena a/ Trestného zákona pre výkon tohto trestu sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.