

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010011
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010011.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 17. februára 2016, takto

rozhodol:

Obvinená O. G. F. W. Á. Š. T. O. Á.,
rod. G., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, trvalým bydliskom L. M., X. H. XXXX/X, prechodne bytom L., M. XXXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinná, že

od 16.12.2014 až doposiaľ v obci L. M. a všade inde, kde sa zdržiavala si neplnila pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá jej vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 14P/104/2012-31 z 20.05.2013, právoplatným a vykonateľným 20.05.2013 a to prispievať výživným na svoje dve maloleté deti E. Z., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a M. Z., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca detí E. Z., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom L. M., Y. XXXX/X, prechodne bytom L. M., X. H. X/X, čo predstavuje od 16.12.2014 až doposiaľ sumu vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za ňu plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vypláca otcovi detí E. Z. na dve maloleté deti E. Z. a M. Z. náhradné výživné vo výške po 27,13 Eur mesačne na každé dieťa, počnúc dňom 01.11.2014, na základe rozhodnutia č. RS1/OPHN/SOC/2015/33774 z 13.03.2015, právoplatného a vykonateľného 18.03.2015 a nasl. rozhodnutí, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracovala, nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a nepoberala podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, za uvedené obdobie prostredníctvom exekútora uhradila výživné vo výške 271,30 Eur do rúk otca detí E. Z., čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 18.12.2015 na obe maloleté deti Z. pre otca detí E. Z. celkový dlh vo výške 379,82 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 187/2014 z 14.11.2014, právoplatným a vykonateľným 15.12.2014, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou na jeden rok a povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe otcovi detí E. Z. zameškané výživné,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

tým spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 192/2015 zo dňa 02.12.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.