

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6Er/511/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714204382  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Malvína Ozábalová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714204382.3

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zast.: advokátska kancelária Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátny občan SR, pre vymoženie 111,94 eur s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, náhradu trov exekučného konania v sume 21,72 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Skalica uznesením č.k. 6Er/511/2014-8 zo dňa 24.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 3CoE/317/2014-25 zo dňa 26.05.2015 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2015.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (Exekučný poriadok) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie poverenia, nadobudlo právoplatnosť, súd exekúciu v súlade s vyššie uvedeným zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 21a vyhlášky odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Súdny exekútor žiadal priznať trovy exekúcie v súlade s § 47 ods. 3 Exekučného poriadku celkom v sume 23,52 eur, a to odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur a náhradu hotových výdavkov (poštovné) za zaslanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo výške 1,50 eur a za zaslanie žiadosti o vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti vo výške 1,50 eur a 20% DPH v sume 3,92 eur (z celkovej výšky uplatňovaných trov exekúcie v sume 19,60 eur). Podľa doloženej fotokópie osvedčenia o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla, súdny exekútor je registrovaný ako platiteľ DPH.

Súd skúmal, či k zastaveniu exekúcie došlo zavinením oprávneného. Nakoľko súd zistil, že oprávnený si zvolil súdneho exekútora, ktorý je vo veci zaujatý, pričom oprávnený bol o tejto skutočnosti vopred informovaný samotným súdnym exekútorom, súd dospel k záveru, že oprávnený zaviniť zastavenie exekúcie. O náhrade trov exekúcie rozhodol tunajší súd tak, že zaviazal oprávneného na náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi a to podľa § 203 ods. 1, kde ak sa exekúcia zastaví zavinením oprávneného, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený.

Súdnemu exekútorovi nebolo v danej veci udelené poverenie na vykonanie exekúcie, preto mu vznikol nárok len na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Z obsahu spisu mal súd preukázané, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol dňa spísaný do zápisnice súdneho exekútora, za čo exekútorovi prináleží odmena vo výške 16,60 €. Zároveň má exekútor nárok na náhradu poštovného, ktoré vynaložil v súvislosti so zaslaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na exekučný súd v sume 1,50 €. Výška uplatneného poštovného je v súlade s cenníkom Slovenskej pošty, a.s., pričom je splnené i kritérium účelnosti vynaloženia hotových výdavkov. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu poštovného, ktoré má vynaložiť v budúcnosti, nakoľko súd vychádza zo skutkového stavu v čase vydania rozhodnutia. Pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, resp. v čase jeho vydania, pokiaľ sa rozhodnutie nevyhlasuje. Súd teda priznal súdnemu exekútorovi len náhradu hotových výdavkov už vynaložených a zároveň dostatočne preukázaných, t.j. v sume 1,50 €. Nakoľko exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd mu priznal odmenu a náhrady zvýšené o 20 % DPH, t.j. v sume 3,62 € (20 % z 18,10 €). Súd na základe uvedeného priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v celkovej sume 21,72 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a )

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods.2 O.s.p. )

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa ( § 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca ( § 374 ods. 4 O.s.p.).