

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122297214
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6122297214.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol. s r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: R. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX F., o zaplatenie 99,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 99,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,59 eur odo dňa 30.05.2021 do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sp. zn. 29Up/434/2022) doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 22.04.2022 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 99,59 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty v súvislosti s uzatvorenou zmluvou č. E. v znení ich dodatkov. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. E., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v Zmluve. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. E. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca tiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 38,92 eur porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 60,67 eur. Zmluvnú pokutu v sume 60,67 eur si žalobca uplatnil na základe Dodatku k zmluve č. E.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 Dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve, t.j. od 23.10.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným dňa 01.01.2021. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom žalovaného vyzval na zaplatenie pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb a zmluvných pokút predstavuje spolu sumu vo výške 99,59 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedeného v pokuse o pokonávku, teda odo dňa 30.05.2021.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 02. mája 2022 platobný rozkaz sp. zn. 29Up/434/2022, v ktorom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobnému rozkazu istinu 38,92 eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 99,59 eur od 30.05.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 60,67 eur a náhradu trov konania vo výške 82,43 eur alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz sp. zn. 29Up/434/2022 zo dňa 02. mája 2022 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3.1. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.2. Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

3.3. Žalobca na výzvu súdu v upomínacom konaní súdu oznámil, že navrhuje pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3.4. Platobný rozkaz sp. zn. 29Up/434/2022 zo dňa 02.05.2022 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní bol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. podaním návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku zrušený bez vydania rozhodnutia.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.06.2022 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 16Csp/48/2022-36 zo dňa 27. júna 2022, ktorým vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

5.1. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, nebola žalovanému doručená do vlastných rúk, nakoľko žalovaný je na adrese trvalého pobytu uvedeného žalobcom neznámy.

5.2. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a iný pobyt žalovaného sa mu nepodarilo zistiť.

5.3. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 18.07.2022.

6. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 26.09.2022 bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 13.09.2022. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Žiadosť o prenesenie čísla/Zmluva o prenose čísla zo dňa 23.10.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 23.10.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy E. zo dňa 23.10.2020, pokus o pokonávku zo dňa 20.04.2021, výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.03.2022, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2021, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2021, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2020.

11. Súd mal v konaní po oboznámení sa s obsahom listinných dokladov za preukázané, že

11.1. Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 23.10.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo E. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, účastnícky program Go 10 eur, služby: CLIP, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, Go Data benefity, zľava z fakturácie, prístup k internetu.

11.2. Žalobca so žalovaným dňa 23.10.2020 uzavrel Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy: E., ident. kód dodatku: XXXXXXXX, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Dodatkom sa upravili podmienky využívania elektronických služieb a iných plnení poskytovaných účastníkovi (žalovanému) na základe Zmluvy, prípadne iné osobitné podmienky využívania služieb, ak sú v Dodatku, resp. v dokumente, na ktorý Dodatok odkazoval výslovne dohodnuté. Predmetom Dodatku bola dohoda strán v súvislosti so SIM kartou, ktorej telefónne číslo bolo v záhlaví uvedené (XXXXXXXXXX), právo na 1 GB dátových prenosov v sieti Podniku (žalobcu) za každé zúčtovacie obdobie, počas ktorého má účastník (žalovaný) na SIM karte aktivovaný účastnícky program, hlasové zvýhodnenie - hlasové benefity a dátové benefity. Žalovaný sa zaviazal, že nepretržite po dobu 15 mesiacov (doba viazanosti) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa Zmluvy a Dodatku ako účastník služieb mu poskytovaných mu žalobcom prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami (bod 2.1. Dodatku). Žalovaný sa tiež okrem iného zaviazal, že bude riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi (bod 2.1. písmeno e Dodatku). V bode 2.2. Dodatku si strany sporu dohodli zmluvnú pokutu vo výške 70,00 eur v prípade porušenia v Dodatku uvedených povinností, teda ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku (žalobcovi) alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť alebo ak účastník (žalovaný) počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom (žalobcom) podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa v Dodatku uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobil číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je to uvedené v predchádzajúcej vete a v menovateľovi číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

11.3. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2020 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) sumu 18,16 eur, keď účtoval mesačný poplatok Go 10 eur za obdobie 15.12.2020 - 14.01.2021. Faktúra bola splatná 31.12.2020.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.01.2021 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) sumu 17,54 eur, keď účtoval mesačný poplatok Go 10 eur za obdobie 15.01.2021 - 14.02.2021. Faktúra bola splatná 31.01.2021.

Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.02.2021 vyúčtoval žalovanému v súvislosti s telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXXXX) sumu 4,62 eur za odoslané SMS. Faktúra bola splatná 03.03.2021.

11.4. Žalobca zaslal žalovanému Pokus o pokonávku zo dňa 20.04.2021 na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 132,55 eur, ktorá vznikla neuhradením faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 38,92 eur v zmysle uzatvorenej zmluvy/zmlúv, zmluvnej pokuty vo výške 60,67 eur v zmysle uzatvoreného dodatku/dodatkov k zmluve a aktuálne platných všeobecných podmienok a z trov právneho zastúpenia vo výške 32,96 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 132,55 eur najneskôr do 30.05.2021.

11.5. Žalobca listom zo dňa 14.03.2022 - Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby, vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 136,55 eur, sumy ktorá pozostávala z istiny 99,59 eur, z úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 4,00 eur a z trov za právne zastúpenia vo výške 32,96 eur. Žalobca žiadal sumu 136,55 eur zaplatiť najneskôr do 28.03.2022.

11.6. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil.

12. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

13. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 99,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 99,59 eur odo dňa 30.05.2021 do zaplatenia je dôvodná, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

15. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi stranami došlo dňa 23.10.2020 k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo E. podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX), číslo SIM karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s účastníckym programom Go 10 eur a službami CLIP, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, Go Data benefity, zľava z fakturácie, prístup k internetu. Dňa 23.10.2020 strany uzatvorili Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb číslo zmluvy: E., ident. kód dodatku: XXXXXXXX, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Z uzavretej Zmluvy a Dodatku vznikla žalobcovi povinnosť sprístupniť žalovanému užívanie služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu a žalovanému povinnosť uhrádzať poplatky za služby GSM v lehote splatnosti žalobcom

vystavených faktúr. Žalovaný za služby poskytované žalobcom za obdobie od 15.12.2020 do 14.03.2021 vyfakturované spolu na sumu vo výške 40,32 eur (18,16 eur + 17,54 eur + 4,62 eur) nezaplatil riadne a včas čím porušil zmluvné povinnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporoval, nepreukázal a ani netvrdil zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené a s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné, rozhodol tak, že žalobe žalobcu v žalobcom požadovanom rozsahu o zaplatenie ním uplatnenej sumy vo výške 38,92 eur vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb vo výške 38,92 eur.

15.1. Žalobca sa voči žalovanému domáhal aj zaplatenia sumy vo výške 60,67 eur titulom vyúčtovanej zmluvnej pokuty v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným používať služby žalobcu. Žalobca si uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty na základe uzatvoreného Dodatku k Zmluve č. E..

15.2. Súd mal v konaní za preukázané, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 15 mesiacov pri stranami uzatvoreného Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu poskytnutých služieb žalobcom, služieb ktoré využil, a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému vznikla povinnosť znášať za porušenie svojej povinnosti platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty.

15.3. V konaní bolo preukázané, že povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania dohodnutých záväzkov vyplývajúcich z uzatvoreného Dodatku k zmluve č. E. o poskytovaní verejných služieb uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 60,67 eur, ktorá sa na základe pravidiel jej výpočtu (Článok 2.2 Dodatku k zmluve) znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku, t.j. od 23.10.2020 do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným, teda dňom 01.01.2021. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 13 mesiacov, a teda žalobca mal nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 60,67 eur. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdelí medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Podľa dohodnutého spôsobu jej výpočtu uvedeného článku 2.2 Dodatku k zmluve predstavuje 60,67 eur [15 mesiacov dojednanej viazanosti od 23.10.2020 do 01.01.2021 kedy žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť = 13 mesiacov x (70 eur : 15 mesiacov, t.j. 4,666) = 60,67 eur].

15.4. Súd pri posudzovaní uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty prejudiciálne posudzoval platnosť jej dojednania podľa uvedených zákonných ustanovení a dospel k záveru, že Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s Dodatkom k zmluve sú v časti týkajúcej sa dojednania o zmluvnej pokute platné. Zmluvná pokuta bola Dodatkom uzatvorená písomne, bola určená jej výška, resp. spôsob jej výpočtu v závislosti od času, ktorý uplynie od uzavretia Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Strany sporu takto uzatvorenou dohodou o zmluvnej pokute odstránili nedostatky, pre ktoré súdy v minulosti v prípade žalobcu vyhodnotili vtedy dohodnutú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú podmienku. V konaní bolo nesporné, že žalovaný počas dojednanej doby viazanosti 15 mesiacov porušil svoje povinnosti uhrádzať cenu služieb, ktoré využil, a ktoré mu boli riadne vyfakturované. Žalovanému vznikla povinnosť znášať za porušenie svojich povinností platne dohodnutú sankciu vo forme zmluvnej pokuty. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti podľa Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení ich Dodatkov a z toho dôvodu má povinnosť zaplatiť žalobcovi dohodnutú zmluvnú pokutu v dohodnutej výške.

16. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby a zaplatenia zmluvnej pokuty požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy 99,59 odo dňa 30.05.2021 do zaplatenia.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného, je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu vo výške 99,59 eur dostal do omeškania, keď žalobca vyzval žalovaného na úhradu žalovanej sumy písomnou výzvou zo dňa 20.04.2021 s tým, že uvedenú sumu žiadal uhradiť najneskôr do 30.05.2021. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške 5% ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. z dlžnej sumy a to odo dňa uplatneného žalobcom, t.j. odo dňa 30.05.2021, teda odo dňa uvedenom v pokuse o pokonávku a to do zaplatenia.

19. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti v konaní a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%, t.j. plnú náhradu trov konania.

20.1. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.