

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202937
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1415202937.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: Y. F., A.. X.XX.XXXX, W. H. XX/A, XXX XX W., št. občianka SR, zastúpenej: SP & R s.r.o., Advokátska kancelária, Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, proti odporkyni: W. Š., A.. XX.X.XXXX, W. H. XX, XXX XX W., št. občianka SR, o návrhu na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, na odvolanie Advokátskej kancelárie Mgr. Július Ernek, s.r.o., Sitnianska 30, Banská Bystrica, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 2. októbra 2015 č. k. 11C/139/2015 - 49, jednohlasne (pomero hlasov 3 : 0) takto

rozhodol:

Odvolanie sa odmieta.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľky domáhajúcej sa ochrany osobnosti a zaplatenia náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 30.000 eur a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ust. § 138 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. v platnom znení (ďalej „O.s.p.“) a § 6a zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov. Uviedol, že v predmetnej veci by súdny poplatok za návrh podľa položky 7b pís. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov bol vo výške 966 eur ale vzhľadom na rozhodnutie Centra právnej pomoci sp. zn. 6264/2014-KaBA zo dňa 22.7.2014, ktorým bol navrhovateľke priznaný nárok na právnu pomoc s finančnou účasťou vo výške 40 eur, je vo zvyšnej časti povinná súdny poplatok zaplatiť. Nakoľko navrhovateľka súdny poplatok nezaplatila ani spolu s podaním návrhu na začatie konania a ani na základe výzvy, zo dňa 12.5.2015 doručenej jej dňa 18.5.2015 s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví, súd prvého stupňa v súlade s uvedeným konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, s tým že pre aplikáciu ods. 2 toho istého ustanovenia dôvod nenašiel.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie Advokátska kancelária P. U. B., s.r.o. poukazujúc na to, že súd prvého stupňa vydal predmetné uznesenie v rozpore s ust. § 4 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. z. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého od poplatku je oslobodený aj účastník konania, ktorému bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu. Argumentovala tým, že oslobodenie od súdnych poplatkov oprávnenej osoby, ktorej bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci nesúvisí s tým, či jej bol priznaný nárok na jej poskytovanie s finančnou účasťou alebo bez nej. Oprávnená osoba (navrhovateľka) splnila podmienku materiálnej núdze, keďže jej príjem nepresiahol 1,6 násobku

životného minima. Advokátska kancelária uviedla, že uvedené odvolanie bola povinná podať na základe listu adresovaného jej z Centra právnej pomoci Bratislava, ktorého kópiu v prílohe zaslala.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je potrebné odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p. odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie o návrhu navrhovateľky pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, v zmysle Rozhodnutia Centra právnej pomoci sp. zn. 6264/2014-KaBA zo dňa 22.7.2014, ktorým bol navrhovateľke priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci s finančnou účasťou vo výške 40 eur, podľa § 6a zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov.

Centrum právnej pomoci listom zo dňa 11.8.2014, sp. zn. 6264/2014-KaBA, oznámilo Advokátskej kancelárii SP & R s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, že bola určená na zastupovanie navrhovateľky v právnej veci ochrany osobnosti, vrátane spísania návrhu na začatie konania s uvedením, že listom z toho istého dňa p. P. Y. O. vyzvali na uzavretie dohody o poskytovaní právnej pomoci s touto advokátskou kanceláriou, a na udelenie plnomocenstva na úkony súvisiace s poskytovaním právnej pomoci v predmetnej veci. Plnú moc navrhovateľka podpísala dňa 4.9.2014 (č.l. 6). Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo právnomu zástupcovi navrhovateľky, Advokátskej kancelárii SP & R s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava (podľa plnej moci založenej v súdnom spise na č. l. 6) účinne doručené dňa 22. 10. 2015.

Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že odvolanie podala Advokátska kancelária P. U. B., s.r.o., so sídlom Sitnianska 30, Banská Bystrica, a to bez doloženej plnej moci, resp. inej dôkaznej listiny preukazujúcej zmenu právneho zastúpenia navrhovateľky v konaní. Plná moc udelená navrhovateľkou označenej Advokátskej kancelárii nebola súdu doručená ani na základe výzvy súdu prvého stupňa zo dňa 25.11.2015, riadne prevzatej dňa 4.12.2015 a súdu nebol doručený ani list adresovaný Centrom právnej pomoci, Bratislava, ktorý mal byť podľa obsahu podaného odvolania doručený spolu s odvolaním. Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje, že odvolanie podané Advokátskou kanceláriou P. U. B., s.r.o. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 2. októbra 2015 č. k. 11C/139/2015 - 49 bolo podané neoprávnenou osobou.

Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo právnomu zástupcovi navrhovateľky, Advokátskej kancelárii SP & R s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava (podľa plnej moci založenej v súdnom spise na č. l. 6) účinne doručené dňa 22. 10. 2015 a dňom nasledujúcim po tomto dni (23.10.2015) začala navrhovateľke plynúť zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti uzneseniu. Posledný deň lehoty na podanie odvolania bol piatok 6.11.2015. Nakoľko odvolanie podpísané Advokátskou kanceláriou P. U. B., s.r.o. bolo podané na poštovú prepravu dňa 20. 11. 2015 (piatok), bolo podané po uplynutí 15 - dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

Odvolací súd teda s poukazom na vyššie uvedené, odvolanie ako podané oneskorene a neoprávnenou osobou podľa § 218 ods. 1 písm. a/ a b/ O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. s použitím § 224 ods. 1 O. s. p., keď zákon neobsahuje úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, že je odvolanie odmietnuté. V týchto prípadoch je preto potrebné o náhrade trov konania

rozhodnúť podľa zhora citovaného ustanovenia, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej a to v dôsledku procesného zavinenia účastníka, ktorý podal odvolanie oneskorene. Tento účastník, v danom prípade navrhovateľka, je potom povinný uhradiť odporkyni trovy odvolacieho konania. V tomto prípade však odporkyni žiadne trovy nevznikli a preto jej odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.