

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521010389
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521010389.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. septembra 2022 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný

A. B. C. - nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. E. XXX,
F. D.

je vinný, že

1/ presne nezisteného dňa v mesiaci marec v roku 2020 po tom, ako sa prostredníctvom internetu a sociálnej siete Messenger nakontaktoval na maloletú G., nar. XX.XX.XXXX, s touto komunikoval približne mesiac tak, že ju s vopred daným úmyslom neoprávnene vylákať od nej finančné prostriedky presvedčil, aby si zadovážila platobnú kartu matky, ako aj jej mobilný telefón a predoslala mu obojstranné fotografie platobnej karty Maestro Card č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydané k účtu H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v H. H., I., ako aj autorizačné SMS z mobilného telefónu jej matky, ktoré mala vymazať ihneď po ich oznámení obvinenému, vďaka čomu sa takto bez oprávnenia, vedomia a súhlasu majiteľky účtu dňa 17.04.2020 o 15:49 hod. pokúsil o prevod finančných prostriedkov vo výške 270,-€ na účet H. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, následne dňa 18.04.2020 o 10:53:29 hod. odčerpil z účtu 400,-€ a pre vlastnú potrebu a použil na stávkový účet spoločnosti NIKÉ; dňa 18.04.2020 o 16:10:42 hod. odčerpil z účtu 300,-€ na účet spoločnosti NIKÉ 3 dňa 21 .04.2020 o 20:48:18 hod. odčerpil z účtu 300,-€ na účet spoločnosti TIPSPORT, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. E. XXX, K., okres Košice - okolie celkovú škodu vo výške 1 .000,-€,

2/ dňa 19.05.2020 v čase o 08:41:58 hod. do 26.05.2020 do 20:50:25 hod. v prostredí internetu cez sociálnu sieť Instagram kontaktoval maloletú L. L. nar. XX.XX.XXXX, ktorú svojimi vyjadreniami o blízkom vzťahu medzi nimi a s úmyslom vylákať od nej finančné prostriedky presvedčil, aby vyfotografovala platobnú kartu svojej matky a túto mu elektronicky poslala, čo aj následne v mieste jej bydliska v obci H., okres Košice - okolie urobila, pričom takto získané informácie z fotografie platobnej karty č. XXXX XXXX XXXX XXXX neoprávnene použil a dodatočne cez štyri SMS správy, ktoré mu maloletá poskytla cez mobilný telefón jej matky zautorizoval a takto si z účtu č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo VÚB Banke a. s., patriaceho poškodenej majiteľky M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom H. XXX, okr. Košice - okolie neoprávnene, bez jej vedomia a súhlasu previedol čiastku 300 € v prospech svojho stávkového konta č. 8023334 zriadeného na stránke N., ktorého je majiteľom, čím takto M. L. spôsobil škodu vo výške 300 €,

-v presne nezistenom čase v mesiaci apríl 2020 po tom ako sa prostredníctvom internetu cez sociálnu sieť Messenger nakontaktoval na maloletú G., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu počas ich komunikácie zaslala svoje nahé fotky a videá začal od nej pod hrozbou zverejnenia týchto intímnych fotiek a videí požadovať, aby mu z oboch strán odfotovala platobnú kartu jej matky a poslala mu ju aj s autorizačnými SMS správami, ktoré prišli na mobilný telefón jej matky a tieto správy následne z mobilného telefónu matky vymazala, čo maloletá pod hrozbou ich zverejnenia urobila a takto si neoprávnene, z účtu vedeného v H. H., ktorého majiteľkou je J. H., nar. XX.XX.XXXX, neoprávnene previedol dňa 18.04.2020 v dvoch platbách čiastku 400,-€ a 300,-€ v prospech svojho stávkového účtu spoločnosti NIKÉ a dňa 21 .04.2020 čiastku 700.-€ v prospech svojho stávkového účtu spoločnosti TIPSPORT.

-v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2020 po tom ako sa prostredníctvom internetu cez sociálnu sieť Instagram nakontaktoval na maloletú L., O. XX.XX .XXXX, ktorá mu počas ich komunikácie zaslala fotky na ktorých je do pol pása nahá začal od nej pod hrozbou zverejnenia týchto intímnych fotiek požadovať aby mu z oboch strán odfotovala platobnú kartu jej matky a poslala mu ju aj s autorizačnými SMS správami, ktoré prišli na mobilný telefón jej matky a tieto správy následne z mobilného telefónu matky vymazala, čo maloletá pod hrozbou ich zverejnenia urobila a takto si neoprávnene, z účtu vedeného vo VUB banke Košice, ktorého majiteľkou je M. L., nar. XX.XX.XXXX, neoprávnene previedol dňa 19.05.2020 čiastku 300.- € v prospech svojho stávkového účtu spoločnosti NIKÉ.

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

neoprávnene si obstaral platobný prostriedok a použil ho

v bode 3/ rozsudku

iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku

v bode 3/ rozsudku

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. d/, písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri / roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4/ štyri / roky počas ktorej súd ukladá probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe:

1/ Poškodenej J. H. O. XX.XX.XXXX, bytom C. E. XXX K., okres Košice - okolie škodu v sume 1.000,- € / jedentisíc eur /.

2/ Poškodenej M. L. O. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXX, okres Košice - okolie škodu v sume 300,- € / tristo eur /.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť:

1/ Poškodenej J. H. O. XX.XX.XXXX, bytom C. E. XXX K., okres Košice - okolie škodu v sume 1.000,- € / jedentisíc eur /.

2/ Poškodenej M. L. O. XX.XX.XXXX, bytom H. E. XXX, okres Košice - okolie škodu v sume 300,- € / tristo eur /.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie podal na obžalovaného A. B. C. na Okresný súd Košice - okolie dve samostatné obžaloby, a to obžalobu sp. zn. 2Pv/325/20/8806 zo dňa 15.10.2021 vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/69/2021 a obžalobu sp. zn. 2Pv/218/21/8806 zo dňa 01.12.2021 vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 85/2021. Uznesením sp. zn. 3T/69/2021 zo dňa 14.1.2022 súd tieto veci spojil na spoločné konanie .

Obžalovaný A. B. C. (ďalej v texte ako obžalovaný) na hlavnom pojednávaní po poučení o možnosti vyhlásenia podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo všetkých skutkov, ktoré mu kladli za vinu obžaloby a na otázky samosudcu podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal áno. Na otázku podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, odpovedal áno. Prokurátor a poškodená J. H. navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný.

Po tomto vyhlásení obžalovaného A. B. C. súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na §139 písm. a/ Trestného zákona a v ďalšom priebehu hlavného pojednávania vykonal dokazovanie len o skutočnostiach dôležitých pre rozhodnutie o treste a náhrade škody.

Ako listinné dôkazy samosudca podľa § 269 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal :

- charakteristiky obžalovaného z miesta bydliska, kde nemajú výhrady voči jeho správaniu a doposiaľ nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku
- charakteristiku obžalovaného zo Strednej odbornej školy obchodu a služieb P. C. M. zo dňa 22.1.2021 z ktorej vyplýva, že študuje odbor kuchár, jeho správanie sa k spolužiakom je kladné a bezproblémové k vyučujúcim
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR v ktorom má obžalovaný zaznamenané 3 priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch
- odpis z registra trestov, v ktorom obžalovaný nemá záznam

Po takto vykonanom dokazovaní a prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, súd právne kvalifikoval jeho konanie popísané v bodoch 1/ a 2/ výrokovej časti rozsudku ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a jeho dve konania uvedené v bode 3/ rozsudku ako pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko ho spáchal na chránenej osobe -dieťaťi

Pri určovaní druhu a výmery trestu u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti

príťažujúcich a poľahčujúcich okolnosti, osobu obžalovaného, jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 vyplýva, že ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Trestného poriadku (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Obžalovaný priznaním viny (§ 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku) významným spôsobom „uľahčuje“ prácu prokurátorovi a súdu v ďalšom procesnom postupe a značne skracuje rozsah predpokladaného dokazovania.

Predovšetkým kritický postoj obžalovaného a uvedomenie si nesprávnosti svojho konania, ako aj mladý vek obžalovaného a jeho trestnoprávna bezúhonnosť viedli súd k úvahe, že je odôvodnené postupovať v zmysle uvedeného právneho názoru najvyššieho súdu.

V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. d/ Trestného zákona (čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých) § 36 písm. j/ Trestného zákona (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život), v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom). Ako príťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. (§ 37 písm. h/ Trestného zákona).

Súd tak uložil obžalovanému za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky, výkon ktorého obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, počas ktorej uložil probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného a uložil obžalovanému podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodeným J. H. škodu v sume 1.000 eur a poškodenej M. L. škodu v sume 300 eur.

Takto uložený prísny podmiennečný trest odňatia slobody podľa názoru súdu spĺňa zásadu proporcionality trestu a taktiež represiu, individuálnu a generálnu prevenciu a zároveň v dostatočnej miere vyjadruje morálne odsúdenie páchatela.

V rámci adhézneho konania súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal obžalovaného k náhrade škody, ktorú spôsobil svojou trestnou činnosťou, a to poškodenej J. H. v sume 1.000 eur a poškodenej M. L. škodu v sume 300 eur, pričom túto škodu si poškodené riadne uplatnili do skončenia vyšetrovania, ako aj pred súdom na hlavnom pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.