

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/153/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614210247
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614210247.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi L. T., nar. X. X.. XXXX, bytom E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dobrovíčova 13, o zaplatenie 878,69 EUR s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec, č. k. 14C/140/2014-41 zo dňa 8. 10. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť Slovenskej republike vecné náklady za vyhotovenie kópii 11 listov predloženej žaloby s prílohami vo výške 2,63 EUR na účet Okresného súdu Lučenec, v lehote 3 dní od doručenia napadnutého uznesenia.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z dôvodu, že navrhovateľ na výzvu súdu nepredložil ešte jedno vyhotovenie žaloby spolu s prílohami, za účelom jej doručenia vedľajšiemu účastníkovi, súd s poukazom na § 42 ods. 3 druhá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a opatrenia predsedníčky Okresného súdu Lučenec zo dňa 15. 6. 2012 zapísaného v Správnom denníku Okresného súdu Lučenec pod Spr 754/2012 vyhotovil kópie predmetnej žaloby s prílohami na trovy navrhovateľa. Nakoľko v zmysle predmetného opatrenia predstavujú vecné náklady kancelárskeho papiera pri jednostrannom texte 0,07 EUR, pri dvojstrannom texte 0,1 EUR a náklady na fotokópiu jednej strany 0,15 EUR, a žaloba spolu s prílohami je tvorená siedmymi listami dvojstranného textu a štyrmi stranami jednostranného textu, predstavuje suma vecných nákladov 2,63 EUR [(0,10 + 0,15) x 7 + (0,07 + 0,15) x 4].

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že z dôvodu, že predmetom konania nie je ochrana práv spotrebiteľa, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe, nie sú splnené zákonné podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania. Poukázal na ustanovenie § 79 ods. 1 O. s. p. podľa znenia ktorého správne označil navrhovateľa aj odporcu a v správnom množstve (podľa počtu účastníkov konania) súdu doručil potrebný počet vyhotovení žaloby spolu s prílohami. Nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, má právo aj povinnosť si vyhotoviť fotokópie podaní zo súdneho spisu na vlastné náklady v prípade, ak ich považuje za potrebné. Opätovné zasielanie žaloby spolu s prílohami len z dôvodu vstupu vedľajšieho účastníka do konania je neúčelné a takto vzniknuté trovy by mal znášať vedľajší účastník, ktorý ich spôsobil. Poukazujúc na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie ako aj na právne predpisy Slovenskej republiky navrhovateľ ďalej zdôraznil, že sudca je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách ex officio. V danom prípade preto vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania nie sú žiadnou pridanou hodnotou pre spotrebiteľa, nie sú potrebné a účelné. Pre vyššie uvedené dôvody navrhovateľ žiadal aby prvostupňový súd napadnuté uznesenie zrušil.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, napadnuté uznesenie preskúmal a odvolanie prejednal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ods. 3 §-u 42 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Vyššie citované zákonné ustanovenie o prvom rade stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať každé podanie, ktoré je adresované súdu. Okrem toho ukladá účastníkovi predložiť podanie adresované súdu v takom počte rovnopisov aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, t. j. tak, aby každý z účastníkov konania (bez ohľadu na to, na akej procesnej strane vystupuje a či sa jedná alebo nejedná o procesné spoločenstvo) mal možnosť s predmetným podaním sa oboznámiť a prípadne na neho procesne zareagovať. Citovaná právna úprava je potom v prípade, ak je podaním adresovaným súdu návrh na začatie konania, zdôraznená povinnosťou súdu doručiť návrh na začatie konania spolu s jeho prílohami ostatným účastníkom konania do vlastných rúk (§ 79 ods. 6 O. s. p.). Predpokladom splnenia si uvedenej povinnosti súdom potom je, že súd má potrebný počet návrhov na začatie konania (vrátane potrebného počtu príloh k týmto návrhom) k dispozícii. Ak je predmetom posúdenia písomné podanie adresované súdu, ktorým je návrh na začatie konania (ako je tomu v prejednávacom prípade), je v prvom rade povinnosťou navrhovateľa podať na súd návrh na začatie konania v takom počte rovnopisov, aby konajúci súd mohol jeden založiť do spisu a aby každému ďalšiemu účastníkovi konania mohol tento návrh na začatie konania doručiť. Počet účastníkov konania sa však v jeho priebehu môže rozšíriť (k uvedenému pozri napr. ust. § 92 ods. 1, 2 a 4, prípadne § 94 ods. 2 O. s. p.), prípadne do konania môže vstúpiť i vedľajší účastník podľa § 93 O. s. p., ktorý má s poukazom na ods. 4 §-u 93 O. s. p. rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania. V oboch vyššie citovaných prípadoch má tak nový účastník konania, či vedľajší účastník, právo, aby mu konajúci súd postupom podľa ods. 4 §-u 79 O. s. p. návrh na začatie konania spolu s jeho prílohami doručil. V praxi by teda navrhovateľ mal (po tom, čo sa o rozšírení počtu účastníkov, prípadne o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, dozvie a potom, ako bol vyzvaný súdu zaslať ďalšie vyhotovenie návrhu na začatie konania spolu s prílohami, za účelom splnenia povinnosti súdu podľa § 79 ods. 6 O. s. p.). Ak tak navrhovateľ neučiní, konajúci súd vyhotoví kópie návrhu na začatie konania vrátane jeho príloh na trovy navrhovateľa.

Ako už vyplýva z odvolaním napadnutého uznesenia, v priebehu konania do tohto vstúpil vedľajší účastník, ktorým je združenie na ochranu spotrebiteľa, t. j. vedľajší účastník podľa § 93 ods. 2 O. s. p.. Tento vedľajší účastník, rovnako ako vedľajší účastník podľa ods. 1 § 93 O. s. p., má rovnaké práva ako účastník konania (ods. 4 § 93 O. s. p.), preto i právo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania spolu s jeho prílohami do vlastných rúk (ods. 6 § 79 O. s. p.). Preto ak sa v prejednávacom prípade nenachádzal rovnopis návrhu na začatie konania spolu s prílohami, ktorý by okresný súd mohol vedľajšiemu účastníkovi doručiť, v súdnom spise, dôvodne okresný súd vyzval navrhovateľa na jeho predloženie. Nakoľko navrhovateľ na predmetnú výzvu súdu nereagoval, okresný súd v súlade s ust. poslednej vety ods. 3 § 42 O. s. p. vyhotovil kópie návrhu na začatie konania spolu s prílohami na trovy navrhovateľa v celkovej sume 2,63 EUR, ktorej výšku navrhovateľ nespochybnil. Ak navrhovateľ svoje odvolacie dôvody prioritne založil na tvrdeniach, že vedľajší účastník sa predmetného konania zúčastniť nemôže, prípadne, že jeho účasť v predmetnom konaní nie je účelná, odvolací súd len v krátkosti poukazuje na skutočnosť, že podľa právnej úpravy účinnej v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania (22. 9. 2014) sa vedľajší účastník stáva nositeľom svojich procesných práv a povinností už doručením svojho oznámenia súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, resp. doručením jeho oznámenia, že na výzvu niektorého z účastníkov do konania vstupuje. Navyiac o námietke neprípustnosti vedľajšieho účastníctva v konaní vznesenej navrhovateľom, bolo už právoplatne rozhodnuté uznesením okresného súdu č. k. 14C/140/2014-38 zo dňa 7. 10. 2014 tak, že okresný súd vstup vedľajšieho účastníka do konania na stranu odporkyne pripustil.

Záverom je potrebné dodať, že účelnosť, prípadne neúčelnosť úkonov vedľajšieho účastníka nemá žiaden vplyv na povinnosť navrhovateľa predložiť (i) návrh na začatie konania spolu s prílohami v takom počte rovnopisov, aby bolo možné jeden doručiť aj vedľajšiemu účastníkovi, a ani na správnosť rozhodnutia okresného súdu, ktorý za vyhotovenie kópií návrhu na začatie konania s prílohami navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť Slovenskej republiky vecné náklady v sume 2,63 EUR.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.