

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/66/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203449
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203449.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporcovi M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Y. XXX/XX, o zaplatenie 1298,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 400 € **z a s t a v u j e** .
Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 167,36 € **z a s t a v u j e** .
Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a** .
Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1298,37 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 15.2.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6112457, za základe ktorej poskytol odporcovi pôžičku 1502,64 €. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 62,61 €, z uvedenej sumy uhradil sumu 70 €. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, dňa 23.6.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžné splátky neuhradil.

Súd uznesením zo dňa 24.11.2015 č.k. 4C/66/2015-25 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok a na jeho miesto vstúpil do konania ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 11.2.2016 vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 400,- € späť z dôvodu, že odporca po začatí konania dňa 4.2.2016 zaplatil sumu 400,- €. Okrem toho vzal návrh na začatie konania späť aj v časti uplatnených poplatkov a zmluvných pokút v sume 167,36 €. V tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Odporca k návrhu uviedol, že ho uznáva v celom rozsahu.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčasť ospravedlnili a nežiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd vec v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, všeobecných podmienok, predžalobnej upomienky, dokladu o jej doručení, prehľadu splátok, oznámenia o zmene veriteľa, návrhu na zmenu, zmluvy o postúpení pohľadávok, identifikácie postúpenej pohľadávky, uznesenia o zmene účastníkov, podania navrhovateľa zo dňa 9.2.2016, prehľadu splátok a zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a odporca ako dlžník uzavreli dňa 15.2.2012 zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej je poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 1000 € splatných v 24 mesačných splátkach po 62,61 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 52%, ročná úroková sadzba na 52% a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 45,66%. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté vo výške 502,64 € a konečná splatnosť úveru na február 2014. Odporca pôžičku riadne a včas nesplácal, preto navrhovateľ predžalobnou upomienkou zo dňa 23.6.2012 vyzval odporcu na zaplatenie celého dlhu jednorazovo. Zároveň ho vyzval na zaplatenie sumy 1521,42 € do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka sa vrátila z adresy odporcu navrhovateľovi späť ako nedoručená.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyhlásil splatnosť celého zostatku úveru ku dňu 20.8.2012. Pred vyhlásením splatnosti nezaplatil odporca žiadnu sumu. K zosplateniu teda došlo pre nezaplatenie splátok splatných od 20.3.2012.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatiu návrhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 15.2.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. .

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 15.2.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po vykonanom dokazovaní a na podklade jeho výsledkov dospel k záveru, že sčasti je potrebné konanie zastaviť a vo zvyšnej časti návrh nie je podaný dôvodne, pretože nárok navrhovateľa je premlčaný.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 400 € a v časti o zaplatenie sumy 167,36 € pred prvým pojednávaním vo veci späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Prípadný nesúhlas odporcu so zastavením konania v tejto časti by bol v súlade s § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku neúčinný.

Vo zvyšku súd návrh zamietol. Rozhodol tak z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 15.2.2012 zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z toho, že právny predchodca navrhovateľa konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca nekonal v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Hoci bol odporca v čase uzavretia zmluvy podnikateľom, z obsahu zmluvy vyplýva, že ju uzatvoril ako spotrebiteľ. Ak súd rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada na premlčanie nárokov aj bez toho, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.).

Navrhovateľ sa domáha priznania plnenia, ktoré bolo dohodnuté v splátkach. Premlčacia doba je všeobecná - 3-ročná a v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, keďže došlo k zosplateniu dlhu pre nezaplatenie splátok, začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky. K zosplateniu došlo už pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.3.2012 (prvá nezaplatená splátka splatná pred zosplatením), do zosplatenia celého dlhu sa stali splatnými ešte splátky splatné 20.5.2012, 20.6.2012 a 20.7.2012. Trojročná premlčacia doba teda uplynula 20.3.2015. Návrh na začatie konania bol podaný až dňa 15.6.2015, v tom čase už bol žalovaný nárok premlčaný. Následkom premlčania nie je zánik pohľadávky, ale nemožnosť priznať ju veriteľovi v súdnom konaní (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V sporoch zo spotrebiteľskej zmluvy súd prihliada na premlčanie ex offo. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca bol v prevažnej časti predmetu konania úspešný, pričom k procesnému úspechu odporcu je možné pripočítať aj časť predmetu konania, v ktorej sa navrhovateľ domáhal priznania sumy 167,36 €, v ktorej časti vzal návrh na začatie konania späť bez zavinenia odporcu. Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 400 € len pre správanie odporcu, ktorý časť žalovanej sumy po začatí konania zaplatil, preto v tejto časti predmetu konania ide o procesný neúspech odporcu. Procesný úspech odporcu prevyšuje jeho procesný neúspech, preto mu vzniklo právo na náhradu účelne

vynaložených trov konania. Vzhľadom k tomu, že si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu vznik žiadnych trov nevyplýva, súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).