

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5CoE/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315203245
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315203245.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa VALBYT, s.r.o., Valaská, Hronská 423, IČO: 31 642 594, zast. JUDr. Marianom Holým, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Brezno, Boženy Němcovej 1/A, proti povinným 1/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., V. XXX/XX a 2/ C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., V. XXX/XX, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad Rimavská Sobota, adresa pre doručovanie Brezno, P.O.BOX 142, pre vymoženie pohľadávky oprávneného v sume 135,76 Eur s prísl., o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, na odvolanie povinných proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 1Er/277/2015-33, zo dňa 27.08.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku III. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, z dôvodov, že nie je daný žiadny z taxatívne vymenovaných dôvodov na zastavenie exekúcie.

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 064449 zo dňa 24.04.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 135,76 Eur s príslušenstvom.

Exekučným titulom je uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15Co/426/2014-104 zo dňa 13.05.2014, právoplatné 02.06.2014, vykonateľné 06.06.2014, ktorým boli povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť oprávnenému trovy odvolacieho konania vo výške 135,76 Eur (ďalej len "exekučný titul").

Povinní doručili Okresnému súdu Brezno dňa 25.05.2015 podanie označené ako "Vec : Žiadame o námietku a zastavenie exekúcie Okresný súd Brezno pod sp. zn. EX/790/15 vedené exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. v Rimavskej Sobote zo dňa 14.05.2015 a odklad v zmysle ust. § 56 ods. 1 a § 57 ods. 1 písm. a) až l). EP exekúcie." (č.l. 10 spisu). Súd vyhodnotil uvedené podanie podľa obsahu ako námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie a návrh na odklad a zastavenie exekúcie.

Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 15.06.2015 námietky povinných proti exekúcii a proti trovám exekúcie, žiadosť o zastavenie a odklad exekúcie. Súčasťou podania súdneho exekútora bolo písomné podanie povinných datované dňom 02.06.2015, adresované súdnemu exekútorovi spolu s prílohami, ktoré podanie bolo povinnými podané na pošte, pričom dátum podania na pripojenej obálke je neidentifikovateľný. Toto podanie povinných bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 09.06.2015 (č.l. 13-27 spisu). Súčasťou podania súdneho exekútora bolo ďalej Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.05.2015 (č.l. 28-29 spisu), ktoré bolo povinným doručené dňa 18.05.2015 (č.l. 30 spisu). Súdny exekútor sa k podaniu povinných vyjadril tak, že námietky povinných mu boli doručené 09.06.2015, pričom tieto boli podané na Slovenskej pošte. Z obálky ale nie jasne vidieť dátum podania. Vzhľadom

však tomu, že námietky mu boli doručené 09.06.2015, z tohto dátumu usúdil, že neboli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

Uznesením č.k. 1Er/277/2015-33 zo dňa 27.08.2015 súd zamietol námietky povinných proti exekúcii (výrok I.), námietky povinných proti trovám exekúcie (výrok II.), návrh povinných na zastavenie exekúcie (výrok III.) a návrh povinných na odklad exekúcie (výrok IV.). Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu.

Proti uzneseniu okresného súdu č.k. 1Er/277/2015-33 zo dňa 27.08.2015 podali v zákonnej lehote odvolanie povinní, v ktorom uviedli, že žiadajú bezpodmienečne nezákonnú exekúciu zastaviť. Mali za to, že v konaní vedenom Okresným súdom Brezno v rámci ktorého okresný súd rozhodol uznesením č.k. 6C/380/2012-95 zo dňa 26.02.2014 a následne aj v konaní vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici, kde odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 15Co/426/2014-104 zo dňa 13.05.2014 (exekučný titul) došlo k vadám konania v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p., čo má za následok nesprávne meritórne rozhodnutie vo veci prvostupňového aj druhostupňového súdu. Povinní ďalej uviedli, že v konaní vedenom Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 5C/107/2012 im nebol pridelený advokát, hoci o to súd viackrát žiadali, pričom súd rozhodoval bez ich účasti a advokáta; proti tomuto konaniu a rozsudkom Okresného súdu Brezno aj Krajského súdu v Banskej Bystrici sami povinní podali odvolanie a dovolanie na Najvyšší súd SR za nečinnosť súdov o pridelení advokátov a následne tiež žiadali tak isto aj nezákonnú exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 792/15 zastaviť (pozn. súdu - spomínané exekučné konanie je vedené Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3Er/277/2015). Povinní ďalej uviedli, že súdny exekútor „hneď po upovedomení v priebehu dvoch týždňov na začatie exekúcie vedené pod sp. zn. EX 790/15 a EX 792/15 mal dosť doložené dôkazové hodnoverné listiny od štátnych inštitúcií súdov aj NS SR že sa postupuje na OS Brezno na ďalšie procesné postupy č.k. 3C/2/2010 (6C/380/2012-95) a č.k. 5C/107/2012-176 nebol vecný ani právny dôvod exekúciu vykonávať“. V námietkach proti exekúciám vedeným pod sp. zn. EX 792/15 a EX 790/15 žiadali, aby sa nezákonné exekúcie zastavili a aby súdny exekútor bezdôvodne nesiahal na ich hnutelný a nehnuteľný majetok, nakoľko „nie sú dlžní žiadnej štátnej inštitúcii, ale štátna inštitúcia oprávneného spoločnosti VABYT, s.r.o., Valaská, v zast. JUDr. Holým je vo väčšom finančnom rozsahu nám povinným F. dlžná na predražovaní bytu v OV nevracané preplatky za byt z celoročných vyúčtovaní, protizákonne vydražený byt čo došlo k spáchaniu trestného činu Tr. zák. podľa § 266 od správcu Valbytu“. Súdu dal do pozornosti, že v prípade exekúcií sp.zn. EX 792/15 a EX 790/15 trvajú v celom rozsahu na všetkých zaslaných a podaných písomnostiach orgánom činným v trestnom konaní, aj na podanom trestnom oznámení na súdneho exekútora, ktorý „zneužil svoju právomoc v rozpore so zákonom podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., aby boli prejednané a meritórne rozhodnuté nezákonné exekúcie.“. Okrem zastavenia nezákonne vedenej exekúcie sa povinní domáhali, aby im bola vrátená suma 174,31 Eur, ktorá bola na základe nezákonného exekučného príkazu zrazená z minimálnej mzdy povinnej a ďalej si uplatňovali nárok na náhradu nemajetkovej ujmy za psychickú traumu za nezákonný postup súdneho exekútora vo výške 5 000 Eur.

Oprávnený vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že exekúcia vychádza z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, ktoré sú záväzné pre účastníkov konania ako aj pre exekučný súd. Pokiaľ povinní v podanom odvolaní uviedli, že „štátna inštitúcia oprávneného“ je dlžná im, k tomu oprávnený uviedol, že takéto tvrdenia povinní uvádzajú vo viacerých konaniach, v ktorých je účastníkom oprávnený, pričom doposiaľ svoje tvrdenia nepreukázali a neprodukujú ani dôkaz o tom, že by vykonali taký právny úkon, ktorý by viedol k zániku pohľadávky oprávneného. Ani skutočnosť, že povinní podali na súdneho exekútora trestné oznámenie, nie je zákonnou prekážkou na vykonanie exekúcie. V námietkach proti exekúcii ani v podanom odvolaní povinní neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by v zmysle Exekučného poriadku mali byť zákonnou prekážkou na vykonanie exekúcie. Nenavrhujú a neprodukujú žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné aj bez ich tvrdení takéto právne dôvody zistiť. Oprávnený preto navrhol, aby súd novým rozhodnutím námietky povinných, ich návrh na zastavenie exekúcie, námietky proti trovám exekúcie a návrh na odklad exekúcie zamietol.

Súdny exekútor v písomnom podaní zo dňa 15. 10. 2015 uviedol, že trvá na zamietnutí námietok povinných proti exekúcii, návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a návrhu povinných na odklad exekúcie, ako neopodstatnených.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenia okresného súdu podľa ust.

§ 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil., pričom v nadväznosti na § 219 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh povinných na zastavenie exekúcie zamietol, z dôvodov, že nie je daný žiadny z taxatívne vymenovaných dôvodov na zastavenie exekúcie.

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 064449 zo dňa 24.04.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 135,76 Eur s príslušenstvom.

Exekučným titulom je uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 15Co/426/2014-104 zo dňa 13.05.2014, právoplatné 02.06.2014, vykonateľné 06.06.2014, ktorým boli povinní zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť oprávnenému trovy odvolacieho konania vo výške 135,76 Eur (ďalej len "exekučný titul").

Povinní doručili Okresnému súdu Brezno dňa 25.05.2015 podanie označené ako "Vec : Žiadame o námietku a zastavenie exekúcie Okresný súd Brezno pod sp. zn. EX/790/15 vedené exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD. v Rimavskej Sobote zo dňa 14.05.2015 a odklad v zmysle ust. § 56 ods. 1 a § 57 ods. 1 písm. a) až l). EP exekúcie." (č.l. 10 spisu). Súd vyhodnotil uvedené podanie podľa obsahu ako námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie a návrh na odklad a zastavenie exekúcie.

Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 15.06.2015 námietky povinných proti exekúcii a proti trovám exekúcie, žiadosť o zastavenie a odklad exekúcie. Súčasťou podania súdneho exekútora bolo písomné podanie povinných datované dňom 02.06.2015, adresované súdnemu exekútorovi spolu s prílohami, ktoré podanie bolo povinnými podané na pošte, pričom dátum podania na pripojenej obálke je neidentifikovateľný. Toto podanie povinných bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 09.06.2015 (č.l. 13-27 spisu). Súčasťou podania súdneho exekútora bolo ďalej Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.05.2015 (č.l. 28-29 spisu), ktoré bolo povinným doručené dňa 18.05.2015 (č.l. 30 spisu). Súdny exekútor sa k podaniu povinných vyjadril tak, že námietky povinných mu boli doručené 09.06.2015, pričom tieto boli podané na Slovenskej pošte. Z obálky ale nie jasne vidieť dátum podania. Vzhľadom však tomu, že námietky mu boli doručené 09.06.2015, z tohto dátumu usúdil, že neboli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

Uznesením č.k. 1Er/277/2015-33 zo dňa 27.08.2015 súd zamietol námietky povinných proti exekúcii (výrok I.), námietky povinných proti trovám exekúcie (výrok II.), návrh povinných na zastavenie exekúcie (výrok III.) a návrh povinných na odklad exekúcie (výrok IV.). Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu.

Proti uzneseniu okresného súdu č.k. 1Er/277/2015-33 zo dňa 27.08.2015 podali v zákonnej lehote odvolanie povinní, v ktorom uviedli, že žiadajú bezpodmienečne nezákonnú exekúciu zastaviť. Mali za to, že v konaní vedenom Okresným súdom Brezno v rámci ktorého okresný súd rozhodol uznesením č.k. 6C/380/2012-95 zo dňa 26.02.2014 a následne aj v konaní vedenom Krajským súdom v Banskej Bystrici, kde odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 15Co/426/2014-104 zo dňa 13.05.2014 (exekučný titul) došlo k vadám konania v zmysle ust. § 221 ods. 1 O.s.p., čo má za následok nesprávne meritórne rozhodnutie vo veci prvostupňového aj druhostupňového súdu. Povinní ďalej uviedli, že v konaní vedenom Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 5C/107/2012 im nebol pridelený advokát, hoci o to súd viackrát žiadali, pričom súd rozhodoval bez ich účasti a advokáta; proti tomuto konaniu a rozsudkom Okresného súdu Brezno aj Krajského súdu v Banskej Bystrici sami povinní podali odvolanie a dovolanie na Najvyšší súd SR za nečinnosť súdov o pridelení advokátov a následne tiež žiadali tak isto aj nezákonnú exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 792/15 zastaviť (pozn. súdu - spomínané exekučné konanie je vedené Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3Er/277/2015). Povinní ďalej uviedli, že súdny exekútor „hneď po upovedomení v priebehu dvoch týždňov na začatie exekúcie vedené pod sp. zn. EX 790/15 a EX 792/15 mal dostať doložené dôkazové hodnoverné listiny od štátnych inštitúcií súdov aj NS SR že sa postupuje na OS Brezno na ďalšie procesné postupy č.k. 3C/2/2010 (6C/380/2012-95) a č.k. 5C/107/2012-176 nebol vecný ani právny dôvod exekúcii vykonávať“. V námietkach proti exekúciám vedeným pod sp. zn. EX

792/15 a EX 790/15 žiadali, aby sa nezákonné exekúcie zastavili a aby súdny exekútor bezdôvodne nesiahal na ich hnutelný a nehnuteľný majetok, nakoľko „nie sú dlžní žiadnej štátnej inštitúcii, ale štátna inštitúcia oprávneného spoločnosti VABYT, s.r.o., Valaská, v zast. JUDr. Holým je vo väčšom finančnom rozsahu nám povinným F. dlžná na predražovaní bytu v OV nevracané preplatky za byt z celoročných vyúčtovaní, protizákonne vydražený byt čo došlo k spáchaniu trestného činu Tr. zák. podľa § 266 od správcu Valbytu“. Súdu dal do pozornosti, že v prípade exekúcií sp.zn. EX 792/15 a EX 790/15 trvajú v celom rozsahu na všetkých zaslaných a podaných písomnostiach orgánom činným v trestnom konaní, aj na podanom trestnom oznámení na súdneho exekútora, ktorý „zneužil svoju právomoc v rozpore so zákonom podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., aby boli prejednané a meritórne rozhodnuté nezákonné exekúcie..“. Okrem zastavenia nezákonne vedenej exekúcie sa povinní domáhali, aby im bola vrátená suma 174,31 Eur, ktorá bola na základe nezákonného exekučného príkazu zrazená z minimálnej mzdy povinnej a ďalej si uplatňovali nárok na náhradu nemajetkovej ujmy za psychickú traumu za nezákonný postup súdneho exekútora vo výške 5 000 Eur.

Oprávnený vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že exekúcia vychádza z právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov, ktoré sú záväzné pre účastníkov konania ako aj pre exekučný súd. Pokiaľ povinní v podanom odvolaní uviedli, že „štátna inštitúcia oprávneného“ je dlžná im, k tomu oprávnený uviedol, že takéto tvrdenia povinní uvádzajú vo viacerých konaniach, v ktorých je účastníkom oprávnený, pričom doposiaľ svoje tvrdenia nepreukázali a neprodukujú ani dôkazy o tom, že by vykonali taký právny úkon, ktorý by viedol k zániku pohľadávky oprávneného. Ani skutočnosť, že povinní podali na súdneho exekútora trestné oznámenie, nie je zákonnou prekážkou na vykonanie exekúcie. V námietkach proti exekúcii ani v podanom odvolaní povinní neuvádzajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by v zmysle Exekučného poriadku mali byť zákonnou prekážkou na vykonanie exekúcie. Nenavrhujú a neprodukujú žiadne dôkazy, z ktorých by bolo možné aj bez ich tvrdení takéto právne dôvody zistiť. Oprávnený preto navrhol, aby súd novým rozhodnutím námietky povinných, ich návrh na zastavenie exekúcie, námietky proti trovám exekúcie a návrh na odklad exekúcie zamietol.

Súdny exekútor v písomnom podaní zo dňa 15. 10. 2015 uviedol, že trvá na zamietnutí námietok povinných proti exekúcii, návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a návrhu povinných na odklad exekúcie, ako neopodstatnených.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil., pričom v nadväznosti na § 219 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p., odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa stotožňuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dopĺňa nasledovné:

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Krajský súd v zmysle citovaných ustanovení preskúmal prípustnosť exekúcie a zistil, že nedošlo k žiadnemu z taxatívne vymenovaných dôvodov, ktoré uvádza § 57 ods. 1 exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie. Na tomto mieste súd, rovnako ako súd prvého stupňa zdôrazňuje, že nie je oprávnený skúmať a posudzovať zákonnosť postupov súdov, ktorých výsledkom je vydanie vykonateľného rozsudku, uznesenia, resp. iného vykonateľného exekučného titulu. Na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov súdov slúžia zákonom ustanovené opravné prostriedky proti rozhodnutia.

Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. potvrdil.

Záverom odvolací senát s poukazom na § 3 ods. 9 <aspi://module='ASPI'&link='757/2004%20Z.z.%25233'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zákona č. 757/2004 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='757/2004%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o súdoch uvádza, že toto uznesenie prijal jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.