

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515203210
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515203210.3

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Juditou Dubjelovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti odporkyňi L. X., nar. XX. X. XXXX, K., O. XX/XX, občianke SR, zastúpenej opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 54,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu 54,98 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15 eur od 18.7.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,99 eur od 17.10.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,99 eur od 18.9.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 76,40 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur na účet pr. zástupcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, AK Bratislava, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.6.2015 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 54,98 eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 15 eur od 18.7.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,99 eur od 17.10.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 19,99 eur od 18.9.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako poskytovateľ uzavrel podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) s odporkyňou ako záujemkyňou Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto Zmluvy poskytol Slovak Telekom, a.s., odporkyňi služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť v nepretržitej prevádzke, poskytoval jej servisné a ďalšie služby podľa Zmluvy a Všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb. Slovak Telekom, a.s., riadne poskytoval odporkyňi uvedené služby a ich cenu jej vyfakturoval faktúrami: číslo 1740885780 na sumu 15 eur, splatnú dňa 18.7.2012, číslo 0742861277 na sumu 19,99 eur, splatnú dňa 18.9.2012 a číslo 4743835057 na sumu 19,99 eur, splatnú dňa 17.10.2012. Faktúrou číslo 6744835047 vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 195,90 eur, splatnú dňa 18.11.2012, ktorú si však navrhovateľ v konaní neuplatňoval. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatenej ceny poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od júna 2012 do októbra 2012 vo výške 54,98 eur. Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 9.6.2014, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávky voči odporkyňi vedený pod referenčným číslom 1200273501.

S prihladením na to, že odporkyňa sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, zdržiava sa na neznámom mieste, jej pobyt nie je známy, súd jej uznesením č. k. 5C/28/2015-35 zo dňa 9.10.2015 ustanovil opatrovníka pre toto konania JUDr. Michala Soviča, VSÚ OS Stará Ľubovňa v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi odporkyne doručil návrh na začatie konania a súčasne ho vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Opatrovník odporcu sa k návrhu v lehote stanovenej súdom nevyjadril.

Navrhovateľ na návrhu trval a súhlasil s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Keďže v danom prípade ide v zmysle § 200ea O.s.p. o drobný spor (teda konanie, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p. dňa 10.2.2016 oznámil na úradnej tabuli súdu, že dňa 16.2.2016 o 8. 45 hod. bude vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania a následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov - zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat číslo 1200273500 zo dňa 30.7.2010 (čl. 8-9), odovzdávacím protokolom (čl. 11-12), vyššie uvedenými faktúrami (čl. 3-6), informatívnymi výpismi z OR navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, Zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 14), ako aj obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporkyňa uzavreli dňa 30.7.2010 Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat číslo 1200273500, podľa ktorej sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal poskytnúť odporkyňi TP - zriadenie Magio premenou z VRI, Magio Magio Sat Klasik, Magio Box s HDD objednaný samostatne k službe na 2 mesiace bezplatne, aktivácia 24,95 eur, potom 2,95 eur mesačne.

Podľa Zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat sa Slovak Telekom, a.s., zaviazal zriadiť, pripojiť, poskytovať alebo sprístupniť špecifikované služby a produkty za podmienok stanovených zmluvou.

Účastník sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a používanie týchto služieb. Táto Zmluva sa riadi platnými Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Internet a verejnej telefónnej služby schválenými Telekomunikačným úradom (ďalej len VP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť týchto zmlúv.

Slovak Telekom, a.s., prenajal odporkyňi vyššie uvedené koncové zariadenia a poskytoval jej služby v zmysle uzavretej zmluvy. Za poskytnuté služby Slovak Telekom, a.s., vyfakturoval odporkyňi cenu faktúrami uvedenými vyššie. Odporkyňa v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradila, preto navrhovateľ žiadal, aby ju súd zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy s úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vyššie.

Slovak Telekom ako postupca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 9.6.2014 postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe danej zmluvy tak, ako je uvedené vyššie.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 OZ ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 OZ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods.5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú právnu povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods.2 OZ Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a, d zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len ZEK) účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení Podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu:

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK Účastník je povinný:

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 ZEK Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení platnom a účinnom do 31. 1. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 79 ods.1 O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis

z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

V zmysle § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 154 ods.1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z obsahu Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 30.7.2010 vyplýva, že jej uzavretím vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytovať odporkyni elektronické komunikačné služby a odporkyni povinnosť uhrádzať cenu za poskytovanú službu vo výške, ktorá bola vyúčtovaná jednotlivými faktúrami. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa si svoju povinnosť zo zmluvy o poskytovaní splnil a dohodnuté služby odporkyni poskytol, čo preukázal odovzdávacím protokolom a predloženými faktúrami. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenie navrhovateľa, že odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote splatnosti nesplnila, keď cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 54,98 eur navrhovateľovi nezaplatila, čo vyplýva aj z predložených faktúr. Dlžnú

sumu nezaplatila ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd žalobe o zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 54,98 eur vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť dlžnú sumu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Nezaplatením ceny poskytnutých služieb v lehote splatnosti uvedenej vo faktúrach, ktorými bola vyúčtovaná cena elektronických komunikačných služieb sa odporkyňa dostala do omeškania a preto jej zo zákona vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem ceny služieb 54,98 eur aj úrok z omeškania. Úroky z omeškania ako sankciu s omeškaním peňažného dlhu predpokladá priamo OZ v § 517 ods. 1, 2. Povinnosťou odporkyne bolo zaplatiť navrhovateľovi za poskytnuté služby cenu tak, ako bola vyúčtovaná vo faktúrach v lehote splatnosti t.j. sumu 15 eur do 18.7.2012, sumu 19,99 eur do 18.9.2012 a sumu 19,99 eur do 17.10.2012. Keďže odporkyňa faktúry neuhradila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, vznikla jej tak priamo zo zákona povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ v sadzbe určenej nariadením vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so zaplatením peňažného dlhu bola vo výške 0,75 %, navrhovateľovi preto vznikol nárok na ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 %. Omeškanie odporkyne so zaplatením sumy 54,98 eur trvá, preto jej súd uložil zaplatiť navrhovateľovi popri istine 54,98 eur aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo súm: 15 eur od 18.7.2012 do zaplatenia, 19,99 eur od 18.9.2012 do zaplatenia a 19,99 eur od 17.10.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva v konaní proti neúspešnej odporkyni. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, a to odmena za 2 úkony právnej služby - 1 úkon 16, 60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z - 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/) 2. podanie návrhu na súd dňa 24.6.2015 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), 2x náhradu paušálnych výdavkov po 8,39 eur v roku 2015 a 20 % DPH, t. j. 10 eur a zaviazal odporkyňu zaplatiť tieto trovy konania navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Trovy konania spolu vo výške 76,48 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.