

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/145/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522203623
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Galdunová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522203623.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Galdunovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore navrhovateľky: P. F.Á., N.. X.X.XXXX, A. B. XXX/X, T., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Juristi s.r.o., so sídlom v Košiciach, Krivá 3, proti odporcovi: F. F., N.. XX.X.XXXX, A. B. XXX/X, T., zastúpenému JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7. júna 2022 sp.zn. 12C/48/2022 v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 9. júna 2022 č.k. 12C/48/2022-24

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7. júna 2022 č.k. 12C/48/2022-20.

Navrhovateľka má proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Okresný súd Košice - okolie (ďalej len súd prvej inštancie alebo len súd) uznesením zo dňa 7. júna 2022 č.k. 12C/48/2022-20 v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 9. júna 2022 č.k. 12C/48/2022-24 nariadil neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

I. Odporca je povinný zdržať sa vstupu do domu súp. číslo XX, stojaceho na parcele č. 302 a na pozemky parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m², druh pozemku: záhrada a č. 302 o výmere 1203 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, vedených na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie M..

II. Odporca je povinný zdržať sa konania, ktoré vedie k znehodnocovaniu majetku patriaceho navrhovateľke a to najmä ničením, poškodzovaním hnutel'ného majetku, vyrezávaním drevín a krov nachádzajúcich sa na pozemkoch parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m², druh pozemku: záhrada a č. 302 o výmere 1203 m², druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vedených na liste vlastníctva č. XX pre katastrálne územie M..

III. Odporca môže podať na súde proti navrhovateľke návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Odporca môže podať na súde proti navrhovateľke žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V. Navrhovateľke priznáva právo na náhradu trov konania proti odporcovi v rozsahu 100%.

2. Vyhovel tak návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý navrhovateľka odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou v návrhu špecifikovanej stavby a pozemkov, ktoré nehnuteľnosti nadobudla darom, pričom v súčasnosti predmetné nehnuteľnosti obýva jej 90-ročná matka, ktorá je ležiacim pacientom a tiež jej brat, švagriná a synovec. Uviedla, že s odporcom sú manželmi, manželstvo uzavreli dňa 10.2.1996, avšak postupom času v manželstve nastali vážne rozpory so stupňujúcim charakterom, ktoré viedli k podaniu trestného oznámenia zo strany odporcu voči navrhovateľke, keď navrhovateľka mala odporcovi údajne brániť k prístupu do trezoru. Uviedla, že odporca ju tiež vyzval na vrátenie daru - nehnuteľností darovaných na základe Darovacej zmluvy zo dňa 16.3.2018, vklad V 1144/18 zo dňa

12.4.2018 v k.ú. M. Y. P. T., v ktorej veci podal voči navrhovateľke aj žalobu, o ktorej toho času sa vedie konanie na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 6C/108/2022 a aktuálne je na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 18Pc/6/2022 vedené aj konanie o návrhu na rozvod manželstva sporových strán na základe návrhu iniciovaného navrhovateľkou. V dôsledku konfliktov došlo k ničeniu majetku navrhovateľky zo strany odporcu, konkrétne dňa 16.5.2022, 17.5.2022 a 28.5.2022, kedy opakovane musela byť privolaná hliadka polície. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila fotodokumentáciu nehnuteľností, na ktorých identifikuje poškodzovanie svojho majetku, čestné prehlásenie dcéry strán sporu, sobášny list a výpis z listu vlastníctva č. XX pre k.ú. M..

3. Právne vec posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) spolu s § 123 a § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ).

4. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na LV č. XX pre kat. úz. M., okres Košice - okolie, obec Vajkovce a to pozemkov parcely registra „C“ č. 301 o výmere 1757 m² druh pozemku : záhrada a parcely č. 302 o výmere 1203 m² druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a stavby - domu súp. č. XX, stojaceho na parcele č. 302. Odporca svojím konaním opakovane zasahuje do nerušeného výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky, keď z dôvodu vyhrotených vzťahov s navrhovateľkou v dôsledku prebiehajúceho konania o rozvod manželstva sporových strán, si odporca konflikt s navrhovateľkou vybija takým spôsobom, že majetok patriaci do jej výlučného vlastníctva poškodzuje a ničí. V čestnom prehlásení dcéra sporových strán F. F. potvrdzuje agresívne správanie odporcu, z ktorého o.i. vyplýva aj to, že navrhovateľka bola nútená pre opakované ataky a správanie odporcu volať policajnú hliadku, po príchode ktorej odporca pozemok navrhovateľky opustil. Zároveň z neho vyplýva, že bola svedkom podobného správania sa odporcu viackrát, kedy poškodzoval napr. vinič a konštrukciu na pozemku navrhovateľky. Potvrdzuje v ňom tiež neprístočné správanie odporcu voči 90-ročnej matke navrhovateľky.

5. Na základe posúdenia navrhovateľkou v návrhu uvedených skutkových tvrdení a pripojených príloh, súd návrh na nariadenie neodkladného posúdil ako dôvodný. Navrhovateľka podľa súdu hodnoverne preukázala dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým navrhovateľka osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy vzťahov v zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP. Navrhovateľka je vlastníčkou v návrhu špecifikovaných nehnuteľností a v zmysle § 123 Občianskeho zákonníka je oprávnená svoje vlastnícke právo vykonávať. Navrhovateľka má podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na ochranu proti tomu, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje. Odporca svojím neoprávneným konaním, keď nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky poškodzuje, zasahuje. Neoprávnené zásahy odporcu do vlastníckych práv navrhovateľky taktiež spôsobujú škodu na jej majetku, nakoľko konanie odporcu má za dôsledok jeho poškodzovanie (poškodené viaceré ovocné stromy, vyrezanie viniča a zničenie dverí vedúcich na povalu garáže). Vzhľadom na charakter správania sa odporcu je nariadením neodkladného opatrenia nutné súdom poskytnúť aj ochranu života a zdravia osôb nachádzajúcich sa na špecifikovaných nehnuteľnostiach, a to najmä 90 - ročnej matke navrhovateľky, ktorá je ležiacou pacientkou, o ktorú sa navrhovateľka v predmetnej nehnuteľnosti stará. Súd má tiež za osvedčené, že konanie odporcu má stúpajúcu tendenciu, jeho zásahy sú, resp. existuje dôvodná obava, že eventuálne môžu byť v následkoch závažnejšie, pričom na odstránenie neoprávneného konania odporcu nemal vplyv ani ústny zákaz či dohovor navrhovateľky. Preto je nutné bezodkladne upraviť pomery strán sporu.

6. Navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, teda skutočnosť, že odporca koná, resp. má v úmysle konať tak, že na ochranu práv navrhovateľky je potrebný zásah súdu, nakoľko práva navrhovateľky sú vystavené nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv odporcu, keďže odporca na predmetnú nehnuteľnosť nie je nijako odkázaný, najmä ju neobýva a všetky svoje hnutelné osobné veci si z predmetnej nehnuteľnosti odniesol, preto je splnená aj podmienka proporcionality.

7. Aplikujúc ust. § 334, § 336 ods. 1 a § 337 ods. 1, 2 CSP súd konštatoval, že navrhovateľke neuložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko mal za to, že predmetným neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. V súlade s ust. § 337 ods. 1 CSP však v takomto prípade je potrebné stranu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť poučiť o možnosti podať na súde návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre

ktoré bolo nariadené a o možnosti podať návrh o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

8. Súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 CSP a navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Proti uvedenému uzneseniu zo dňa 7. júna 2022 v spojení s doplňujúcim uznesením zo dňa 9. júna 2022 podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Odvolateľ má za to, že navrhovateľka neosvedčila žiadnym spôsobom potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a má za to, že dôvody, ktoré uviedla zanikli, resp. neexistovali. Uviedol, že do predmetnej nehnuteľnosti vstúpil s predchádzajúcim súhlasom navrhovateľky (v dňoch 16.5., 17.5. a 28.5.2022). Navrhovateľka mu sama otvorila, bola prítomná a súhlasila s odvezením vecí, ktoré vymenoval. Až 28.5.2022 nesúhlasila s jeho zámerom odvieŕať si železné dvere so zárubňou nad garážou a zavolať políciu. Tvrdenie navrhovateľky, že sa bude medzi stranami v budúcnosti stupňovať napätie, považuje iba za domnienku. V budúcnosti podľa neho nehrozí žiadna obava, že by navrhovateľke a jej rodinným príslušníkom chcel ublížiť ani obava, že by ničil hnuťelný majetok, dreviny alebo čokoľvek iné.

11. Vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhovateľka potvrdila, že odporcovi umožnila vstúpiť na pozemok a prevziať si svoju osobné veci, avšak potom, ako začal ničiť spoločný majetok, mu ďalší vstup zakázala. Odporca tento zákaz ignoroval a pozemok dobrovoľne opustiť nechcel, urobil tak až za asistencie príslušníkov Policajného zboru. Vyrezával dreviny, viniče a poškodzoval ďalší majetok, o čom svedčí aj čestné prehlásenie dcéry sporových strán. Navrhovateľka doplnila, že potom, ako sa konalo pojednávanie o rozvod manželstva, odporca inicioval riešenie majetkových záležitostí a chcel si ísť prevziať ďalšie hnuťelné veci. Navrhovateľka obavu zo vstupu odporcu na jej pozemok vidí práve z dôvodu ničenia jej majetku, ktorého sa odporca dopustil, nakoľko sa opakovane vyjadroval tak, že radšej tento majetok zničí akoby ho mala dostať ona (keďže ho považuje za súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Svoju obavu potencionálneho eskalovania napätia nepovažuje za potenciálnu. Zároveň navrhovateľka zdôraznila, že zásahom súdu nedôjde k neprimeranému zásahu do práv odporcu, ktorý sám potvrdzuje, že nemá dôvod vstupovať na pozemok patriaci do výlučného vlastníctva navrhovateľky, nakoľko veci patriace do jeho osobného vlastníctva si už odniesol. Nariadeným neodkladným opatrením odporcovi podľa navrhovateľky nevznikne žiadna škoda.

12. Odporca v odvolacej replike zotrval na svojom stanovisku vyjadrenom v odvolaní a poukázal na svoju písomnú korešpondenciu ako aj svoj postoj na pojednávaní o rozvod manželstva v súvislosti s jeho žiadosťou o vydanie osobných vecí. Poukázal na to, že jeho vstupy na predmetný pozemok v dňoch 16.5., 17.5. a 28.5.2022 boli ojedinelé a boli vykonané pred dlhším obdobím (troch mesiacov), viac sa neopakovali. Deti pochádzajúce z manželstva sú podľa neho zaujaté voči nemu z obavy, že bude aj od nich požadovať vrátenie im darovaných nehnuteľností a finančných prostriedkov.

13. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie odporcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Z citovaných zákonných ustanovení, ako aj zo samotnej podstaty neodkladného opatrenia vyplýva, že sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej, resp. cieľom bolo eliminovať ohrozenie budúcej exekúcie. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

21. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak sa v dôsledku neho konanie o veci vymedzenej návrhom na neodkladné opatrenie právoplatne skončilo a nebude nasledované konaním vo veci samej. Takéto rozhodnutie nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej meritórnej ochrany vyžadujúcej ďalšie konanie o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Samotné neodkladné opatrenie tak konzumuje vec samu, t.j. na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, nenadväzuje žaloba podľa § 366 ods. 1 CSP.

22. V prejednávanvej veci bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania. Aj v tomto konaní sú strany sporu povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 149 a nasl. CSP), pričom súd je povinný s nimi postupovať v úzkej súčinnosti. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa však nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia. Predpokladom nariadenia takýchto neodkladných opatrení je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by boli potrebné v prípade vydania rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo sporovej strany ohrozené.

24. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení ide o osvedčovanie tvrdených skutočností, čo na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Osobitnej povahy inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu, kedy súd rozhodne o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, okrem výnimočných a odôvodnených prípadoch. Dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu, a zo skutočností, ktoré boli osvedčené. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych pomerov.

25. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne ak hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu neoplatí uchádzať sa o

konečnú súdnu ochranu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda postačujúce, pokiaľ okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu, sú aspoň osvedčené. Osvedčenie znamená (na rozdiel od dokazovania), že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Súd teda nevykonáva dokazovanie v rozsahu dokazovania vyžadovanom v základnom konaní, ale len osvedčuje splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Postačuje, že osvedčené skutočnosti sa mu so zreteľom na všetky okolnosti javia ako nanajvyš pravdepodobné (viď Ústavný súd SR I. ÚS 102/2005, III. ÚS 298/2008, atď.).

26. Vzhľadom na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval predpísané náležitosti, bol zrozumiteľný a určitý, skúmal súd prvej inštancie aj splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 CSP.

27. V prejednávanej veci z obsahu spisu je zrejmé splnenie oboch vyššie uvedených zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Navrhovateľka preukázala svoje vlastníctvo k nehnuteľnostiam a zároveň osvedčila potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany práv prostredníctvom nariadeného neodkladného opatrenia.

28. To, že odporca svojim konaním opakovane zasahuje do nerušeného výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky, keď z dôvodu vyhrotených vzťahov s navrhovateľkou v dôsledku prebiehajúceho konania o rozvod manželstva sporových strán, poškodzuje a ničí majetok patriaci do výlučného vlastníctva navrhovateľky, mal odvolací súd za osvedčené z čestného prehlásenia dcéry sporových strán F. F., ktorá potvrdzuje agresívne správanie odporcu, z ktorého o.i. vyplýva aj to, že navrhovateľka bola nútená pre opakované ataky a správanie odporcu volať policajnú hliadku.

29. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že navrhovateľka osvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, teda skutočnosť, že odporca koná, resp. má v úmysle konať tak, že na ochranu práv navrhovateľky je potrebný zásah súdu, nakoľko práva navrhovateľky sú vystavené nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy.

30. Správna je aj úvaha súdu, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv odporcu, keďže odporca na predmetnú nehnuteľnosť nie je nijako odkázaný, najmä ju neobýva a svoje hnutelné osobné veci si z predmetnej nehnuteľnosti odniesol, preto je splnená aj podmienka proporcionality.

31. Súd zároveň správne poučil odporcu (aj keď postačovalo, aby tak urobil v odôvodnení uznesenia) o možnosti podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené, ako aj o možnosti domáhať sa voči navrhovateľke náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej jej výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Vecne správny bol aj výrok o nároku na náhradu trov konania.

33. Z týchto dôvodov ako aj z dôvodov, ktoré sú obsiahnuté v uznesení súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje, odvolací súd uznesenie ako vecne správny potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

34. Výrok o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd založil na ust. § 396 ods. 1 CSP za použitia § 255 ods. 1 CSP. Odporca nemal úspech v odvolacom konaní, a tak nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľka mala v odvolacom konaní plný úspech, a preto jej odvolací súd priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

35. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).