

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814217969
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814217969.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: F. O. Y., a.s., so sídlom R., W. č. XXXX/XXX, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou E. E. s.r.o., pobočka kancelárie R., W. č. XXXX/XXX, so sídlom v W., R. č. XXX/XX proti odporcovi: Z. H., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom 4. G. XXXX/X, S. pod T., zastúpený opatrovníčkou Oľgou U., tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 604,03 eur istiny a prísl., o späťvzátí návrhu, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zo dňa 23.10.2015 č. k. 18C/3/2015-71 zrušuje a konanie vo veci zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, a to za zaplatený súdny poplatok 20,03 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 39,72 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť, aby zaplatil navrhovateľovi 470,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne z tejto sumy od 10.07.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, a to za zaplatený súdny poplatok 20,03 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 39,72 eur právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa, avšak predtým než rozsudok nadobudol právoplatnosť oznámil navrhovateľ listom, ktorý došiel súdu prvého stupňa 18.12.2015, že berie návrh na vydanie platobného rozkazu späť a žiada súd, aby konanie zastavil z dôvodu, že obdržal od odporcu platbu vo výške dlžnej sumy. Zároveň uviedol, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a žalovaný zapríčinil jeho späťvzatie po podaní žaloby tým, že doplatil žalobcovi žalovanú sumu, a preto žalobca žiada, aby mu bol vrátený súdny poplatok v súlade s § 11 ods. 3 Zák. o súdnych poplatkoch a aby v krátenej časti súdneho poplatku súd zaviazal odporcu na jeho zaplatenie.

Súd prvého stupňa listom zo dňa 15.01.2016 vyzval opatrovníčku odporcu, aby oznámila prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľom s tým, že ak sa k späťvzatiu návrhu v určenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že voči späťvzatiu návrhu na začatie konania nemá námietky (§ 101 ods. 3 O.s.p.). Výzva bola doručená opatrovníčke 19.01.2016 a v stanovenej lehote, t. j. do 15 dní od doručenia ani do rozhodnutia odvolacieho súdu sa k výzve nevyjadrila.

Účastník občianskeho súdneho konania má možnosť pred súdom prvého stupňa uplatniť svoje dispozičné právo, t. j. vziať návrh na začatie konania späť do vtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. V prípade, ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ust. § 208, podľa ktorého ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa,

ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

V prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť po vyhlásení rozhodnutia súdu prvého stupňa, avšak pred tým, než toto nadobudlo právoplatnosť. Odporca - jeho opatrovníčka napriek výzve a poučeniu zo strany súdu prvého stupňa neprejavil nesúhlas so späťvzatím, a preto súd odvolací súd aplikoval ust. § 208 O.s.p., t. j. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie vo veci zastavil.

O trovách rozhodol podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Podľa súdnej praxe dôvodnosť podaného návrhu sa posudzuje len z procesného hľadiska, pretože inak by po späťvzatí bolo potrebné vykonávať celé dokazovanie vo veci samej. Platí preto, že v prípade pokiaľ odporca uhradil pohľadávku, tak ako bolo tomu v danom prípade, návrh bol podaný dôvodne a keď za takejto situácie navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania, má právo na náhradu trov podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.. Odvolací súd však dôvodnosť návrhu posudzoval len z aspektu rozhodnutia súdu prvého stupňa a tak uložil odporcovi povinnosť, aby zaplatil navrhovateľovi náhradu trov v pomernej časti trov spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia ustanovených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Žiadosti navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku nebolo možné vyhovieť, pretože nie sú naplnené predpoklady ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. pre vrátenie súdneho poplatku. Podľa cit. zákonného ustanovenia sa vráti poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, odvolania alebo dovolania v prípade, ak sa konanie zastavilo, alebo sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie čo neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. V prejednávanej veci bol návrh vzatý späť po pojednávaní a vydaní rozhodnutia, na ktoré prípady sa citované zákonné ustanovenie nevzťahuje.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.