

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207546
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614207546.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletého I. G., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: D. R., nar. XX. X. XXXX, bytom W. B. XXX a I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. I., D. XXXX/X, adresa na doručovanie: W. R., C. XXX/XX, o návrhu otca na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia **s a z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na výkon rozhodnutia, doručeným súdu dňa 27. 8. 2014, doplneným dňa 11. 12. 2014, sa otec maloletého I. G. domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 1. 2014, č. k. 8P/89/2013-11, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 16. 4. 2014, č. k. 6CoP/30/2014-25.

Pred otvorením súdneho pojednávania vzal otec podaný návrh na výkon rozhodnutia späť z dôvodu, že matka mu umožňuje stretávanie s maloletým dieťaťom, a to aj nad rámec úpravy v rozsudku, ktorého výkonu sa domáhal. Matka skutočnosti, tvrdené otcom, potvrdila. Matka aj kolízny opatrovník súhlasili so späťvzatím návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia zastavil, nakoľko otec vzal podaný návrh na začatie konania späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Matka aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa so späťvzatím návrhu súhlasili.

Podľa § 273d ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku, trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný. Trovami podľa odseku 1 sú:

- a) uplatnená náhrada mzdy zúčastnených osôb pri výkone rozhodnutia o odňatí dieťaťa okrem náhrady mzdy oprávneného,
- b) účelne vynaložené náklady spojené najmä s otvorením obydlia podľa § 273aa ods. 3 alebo s otvorením priestoru podľa § 273aa ods. 4,
- c) náklady na dopravu zúčastnených osôb okrem nákladov na dopravu oprávneného,
- d) náklady na dopravu dieťaťa spojené s jeho návratom v prípadoch týkajúcich sa neoprávneného premiestnenia alebo zadržania podľa medzinárodnej zmluvy,
- e) náklady na nevyhnutné potreby dieťaťa pri výkone rozhodnutia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci si trovy konania neuplatnili a v konaní ani trovy v zmysle § 273d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.