

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211296
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1314211296.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: W. F., bytom Z. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou SCHUBERT & partners, s.r.o., so sídlom Vansovej 2, Bratislava, proti odporcovi: G4S Technology Solutions (SK), s.r.o., so sídlom Višňová 16, Bratislava, IČO: 36 662 259, zastúpený advokátskou kanceláriou Balcar, Polanský & Spol. s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o zaplatenie 24.402,- eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 29. júla 2015, č. k. 11C/208/2014 - 158, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie 23.821,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. od 14.05.2014 do zaplatenia **p r i p ú ť a**, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 29. júla 2015 č. k. 11C/208/2014 - 158 uložil súd prvého stupňa odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 23.821,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. od 14.05.2014 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 100%, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním po právnej stránke posúdil podľa § 566, § 571 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku, ktorým bolo návrhu navrhovateľa vyhovené, ako aj do trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa v napadnutej časti zamietne, respektíve jeho zrušenia v napadnutej časti a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 (§ 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p.).

Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 20.11.2015, t.j. po vydaní rozhodnutia súdom prvého stupňa, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

Odporca so späťvzatím návrhu súhlasil. Uviedol, že si neuplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení jeho späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak s tým druhý účastník nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ môže disponovať svojím návrhom na začatie konania aj po tom, čo už rozhodol súd prvého stupňa. Jeho disponovanie s návrhom je však obmedzené len do doby, pokiaľ rozhodnutie prvého stupňa nenadobudlo právoplatnosť. Tento dispozičný úkon navrhovateľa je účinný len za predpokladu, že ho odvolací súd pripustí.

V danej veci navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po tom, ako už rozhodol súd prvého stupňa; využil teda svoje právo disponovať s návrhom; a pretože k späťvzatiu návrhu v časti o zaplatenie 23.821,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % p.a. od 14.05.2014 do zaplatenia, došlo v čase, keď ešte rozhodnutie súdu prvého stupňa v dôsledku odvolania podaného odporcom nenadobudlo právoplatnosť a odporca so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasil, odvolací súd na základe vyššie uvedeného späťvzatie návrhu navrhovateľom v uvedenej časti pripustil, rozsudok súdu prvého stupňa v uvedenej časti zrušil a konanie zastavil (§ 208 O.s.p.). Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol a v tomto rozsahu bolo jeho rozhodnutie v čase podania späťvzatie návrhu už právoplatné, odvolací súd na späťvzatie návrhu navrhovateľom v tejto časti neprihliadol.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže pre použitie § 146 ods. 2 O.s.p. nebol daný dôvod a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.