

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010447
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914010447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného T. T., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. februára 2016 samosudcom Jánom Bodnárom taktó

rozhodol:

Obžalovaný T. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom T.-Š., Š. XXX/XX, okres F., L. T.,

je vinný, že

dňa 12.07.2013 v Rimavskej Píle, na ul. Q., na rodinnom dome č. XXX majiteľky Y. V., ako majiteľ firmy, a súčasne zamestnávateľ zaregistrovaný pod obchodným menom T. T. - N.-T. s miestom podnikania Š. XXX/XX, T., pri vykonávaní pracovných činností svojmu zamestnancovi L. Š. neurčil bezpečný pracovný postup pre manipuláciu so strešnými odkvapovými žľabmi pri výmene pôvodných odkvapových hákov za nové v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky nn z holých vodičov pod napätím, uchytenej na oceľovej konzole na vonkajšej stene, čím porušil § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, zároveň nevykonal oboznámenie zamestnanca o práci v blízkosti elektrického zariadenia, hoci vedel, že na rodinnom dome sa nachádza vzdušná elektrická prípojka, v ktorej blízkosti bolo potrebné vykonať pracovné činnosti a tiež nevykonal oboznámenie zamestnanca o práci na rebríkoch, pomocou ktorých bola vykonávaná pracovná činnosť pri manipulácii s odkvapovými strešnými žľabmi a odkvapovými strešnými hákmi na rodinnom dome, čím porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, a následne umožnil svojmu zamestnancovi L. Š., ako osobe bez elektrotechnickej kvalifikácie vykonať prácu v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky pod napätím, aj keď táto nebola vypnutá a zaistená, čím porušil § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho dňa 12.07.2013 okolo 16,00 hod. pri vykonávaní pracovných činností došlo k zásahu zamestnanca L. Š. elektrickým prúdom a k jeho pádu z rebríka z výšky cca 4 m, pri ktorom narazil hlavou na betónový chodník, pričom utrpel pomliaždenie mozgu a vnútrolebečné krvácanie pri zlomenine lebečnej klenby a spodiny, následkom ktorých zranení dňa 14.07.2013 zomrel, pričom pre poisťovňu Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, Nitra, vznikla škoda vynaložením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 7.799,42 € a poškodenému L. Š., otcovi nebohého vznikli náklady na pohreb a pomník vo výške 2.588,15 €,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 149 ods. 2 Trest. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2(dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. samosudca obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému L. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. - L., L. č. XXX/XX, okres F., v zastúpení splnomocnenkyňou R.. H. Ď., advokátkou so sídlom v C. L., H. X, škodu vo výške 2.588,15 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. samosudca poškodenú stranu Dôveru zdravotnú poisťovňu a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného T. T. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného T. T., ktorý na svoju obranu vypovedal, že zo žalovaného skutku sa necíti byť vinný. Dvomi svojimi pracovníkmi poslal dňa 12.07.2013 na ohliadku rodinného domu v C. T. č. domu XXX majiteľky Y. V., kde mali urobiť ohliadku pre následné vykonanie prác a zabezpečenie potrebného materiálu na tieto práce. Títo dvaja pracovníci nemali príkaz zo strany obžalovaného na vykonanie prác, mali len zistiť, aký materiál bude potrebný a následne sa malo určiť, kedy tieto práce budú vykonané. Títo pracovníci napriek tomu, že nemali povolenie na vykonanie práce, začali ho realizovať. Pri tejto práci ako bolo ďalej zistené, na rebríkoch dávali zo strechy dole žľaby a poškodený pri tejto práci zavadil žľabom o elektrické vedenie, následkom čoho bol zasiahnutý elektrickým prúdom, lebo elektrické vedenie, ktoré sa nachádzalo na dome, nebolo chránené a pozostávalo z holých vodičov pod napätím. Poškodený následkom zásahu elektrického prúdu spadol z rebríka na zem a neskoršie dňa 14.07.2013 v nemocnici zomrel.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/130/2015 zo dňa 25.11.2015 na základe odvolania obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/115/2014 zo dňa 26.05.2015 krajský súd rozhodol takým spôsobom, že podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Obžalovaný T. T. na novom hlavnom pojednávaní zotrval na svojej obrane, že popieral skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, pretože ako živnostník poslal svojich dvoch pracovníkov dňa 12.07.2013 na ohliadku rodinného domu v C. T. č. XXX, ktorého majiteľkou je Y. V., na ktorom mali následne urobiť práce, ale v žiadnom prípade nedal príkaz na vykonanie prác toho dňa 12.07.2013, lebo predmetní pracovníci mali miesto len ohliadnuť a zistiť, aký materiál bude potrebný na vykonanie práce a následne sa malo určiť, kedy tieto práce budú vykonané. Títo pracovníci podľa vyjadrenia obžalovaného napriek tomu, že nemali povolenie na vykonanie prác, začali ju realizovať, dávali zo strechy dole žľaby a poškodený L. Š. pri tejto práci zavadil žľabom o elektrické vedenie, potom spadol z rebríka na zem a neskoršie v nemocnici na následky zranenia zomrel.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie výsluchom svedka a poškodeného L. Š. L., ďalej vypočul svedkyňu Y. V., svedkov U. Q., K. Ľ., K.. L. T., K.. R. Ž., opätovne vypočul svedka K. Ľ.. Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. bola prečítaná výpoveď Y..Y. Ž. z prípravného konania.

Podľa § 269 Tr. por. samosudca prečítal všetky listinné dôkazy, hlavne dohody o pracovnej činnosti, osvedčenia, čestné prehlásenie, zmluvy, plán miesta činu, faktúry, správy o povesti na obžalovaného, odpis registra trestov, úmrtný list poškodeného a všetky ostatné listinné dôkazy.

Podľa § 277 ods. 5 Tr. por. samosudca oboznámil s obsahom doterajších hlavných pojednávanií, a to hlavne zo zápisnicou z hlavného pojednávania z 26.05.2015 a s výpoveďami všetkých vypočutých svedkov a poškodeného ako aj s ďalším podstatným obsahom spisu 2T/115/2014 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi.

Svedkyňa Y. V. vypovedala, že si objednala práce u obžalovaného na jar 2013 a obžalovaný vykonával tieto práce prostredníctvom svojich zamestnancov postupne na rodinnom dome Y. V., táto svedkyňa sa však nevedela vyjadriť k tomu, ako došlo k úrazu poškodeného, lebo v tom čase bola vo vnútri domu. Na záver dodala, že nebola s nikým dohodnutá o vypnutí elektrického prúdu v jej dome.

Svedok U. Q. vypovedal, že má oprávnenie vykonávať školenia BOZP pre zamestnancov a vedúcich zamestnancov, vydané Národným inšpektorátom práce Košice. V rámci svojej pôsobnosti vykonal aj školenie a preskúšanie obžalovaného dňa 25.05.2012, kde obžalovaný absolvoval 8-hodinové školenie v zmysle Zákona NR SR č. 124/2006 Zb. zák. v znení neskorších predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci, podľa § 7 a § 27 ods. 2, obmedzenie a preskúšanie z predpisov bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a prevencií rizík, podľa osnovy č. 01/2012 pre vedúcich zamestnancov. Firma svedka vydala obžalovanému osvedčenie evid. čísla U.-XXX zo dňa 26.05.2012 a toto osvedčenie platilo na dva roky pre obžalovaného. Na základe tohto osvedčenia bol obžalovaný oprávnený vykonávať vstupné a periodické oboznamovanie o predpisoch BOZP= bezpečné pracovné postupy pre pracovníkov, ale len vlastnej firmy. Na školeniach, ktoré robil obžalovaný pre svojich zamestnancov, sa svedok nezúčastňoval.

Svedok K. Ť. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na základe dohody o pracovnej činnosti dňa 12.07.2013 sa zúčastnil na prácach, ktoré vykonával aj spolu s nebohým poškodeným v C. T.. Dňa 1.07.2013 absolvoval školenie o bezpečnosti práce, kde ich školil všeobecne obžalovaný. Dňa 12.07.2013 ich obžalovaný poslal spolu aj s nebohým poškodeným, aby išli do C. T. na ul. Q. č. XXX, aby išli ohliadnuť prácu, ktorú tam mali vykonať. V C. T. mali na rodinnom dome meniť nosné háky odvodových žľabov na odvod dažďovej vody. Obžalovaný podľa vyjadrenia svedka ich neinformoval, že na uvedenom dome ide o práce v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky pod nízkym napätím. Tento svedok ďalej vypovedal, že nemá elektrotechnickú kvalifikáciu pre práce v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky a nevedel sa vyjadriť, či nebohý poškodený mal takúto kvalifikáciu pre uvedené práce. Svedok sa ďalej vyjadril aj na tú skutočnosť, že obžalovaný ako zamestnávateľ nevypracoval písomnou formou bezpečnostný pracovný postup pre manipuláciu so strešnými odkvapovými žľabmi v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky. Po ohliadke domu začali vykonávať práce z toho dôvodu, že to chcel nebohý poškodený L. Š. Y., ochranné pomôcky nepoužívali, len svedok uviedol, že mal na rukách rukavice. Ako zasiahol elektrický prúd poškodeného, tak tento spadol na zem z rebríka, hneď potom privolali lekársku pomoc a svedok aj poškodeného oživil a tento bol potom prevezený do nemocnice, kde po dvoch dňoch zomrel. Ani svedok ani nebohý poškodený neskúmali pred začatím uvedených prác, či elektrické vedenie, ktoré sa nachádzalo na dome, je pod elektrickým prúdom alebo nie. Viac nič podstatného tento svedok k veci neuviedol.

Svedok K. Ť. bol opätovne vypočutý na hlavnom pojednávaní 16.02.2016 v rámci doplnenia dokazovania v zmysle uznesenia krajského súdu, kde v plnom rozsahu opätovne zotrval na svojej pôvodnej výpovedi z predchádzajúceho hlavného pojednávania ako aj z prípravného konania.

Otec nebohého poškodeného L. Š. L.. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že tam, kde sa stal úraz jeho synovi, nebol prítomný a len zotrval na tom, že uplatnil nárok na náhradu škody tak ako to vyjadril už v prípravnom konaní.

Svedok K.. L. T. vypovedal, že pracuje ako inšpektor práce pre oblasť stavebníctva na Inšpektoráte práce Banská Bystrica. V rámci svojej pracovnej pôsobnosti vykonával vyšetrovanie príčin vzniku pracovného smrteľného úrazu poškodeného L. Š. Y., ku ktorému pracovnému úrazu došlo 12.07.2013 v C. T. pri výmene strešných hákov na rodinnom dome Y.C. V.. Z uvedeného vyšetrovania bol vypracovaný protokol IBB-39-27-2.2/P-J01-13 zo dňa 26.08.2013. 15.07.2013 na základe oznámenia zo strany obžalovaného ako zamestnávateľa spolu s kolegom K.. R. Ž. dňa 16.07.2013 vykonal ohliadku miesta úrazu v C. T., okres C. L.. Obžalovaný na mieste činu popísal, čo sa vlastne stalo a pri tom bola prítomná majiteľka domu Y. V.. po ohliadke miesta činu vypočuli obžalovaného ako aj K. Ť., ktorý bol tam s nebohým poškodeným a vykonával uvedené práce, lebo tento bol priamym účastníkom vzniku úrazu. Svedok sa dozvedel, že

na miesto činu si neb. poškodený a K. Ľ. dovezli so sebou sadu nových strešných hákov a náradie potrebné k výmene týchto hákov. Práce začali vykonávať okolo 16,00 hod. a potom došlo k pracovnému úrazu poškodeného Š., ktorý bol zasiahnutý elektrickým prúdom a svedok Ľ. podrobne opísal ako sa to stalo. Po vypočutí všetkých relevantných osôb bol spracovaný protokol, v ktorom ako nedostatky zistené v príčinnej súvislosti so vznikom úrazu bolo neurčenie bezpečnostného pracovného postupu pri výmene strešných hákov vzhľadom na prítomnosť vzdušnej elektrickej prípojky nn pod napätím. Z toho vyplýva, že pokiaľ sa vykonávali práce v jej blízkosti, táto prípojka mala byť zabezpečená vypnutím, čo zo strany zamestnávateľa nebolo zabezpečené prostredníctvom správcu elektrickej siete. Svedok ďalej zistil, že vypnutie prúdu nebol vykonané, a je zarážajúce aj to, že v čase asi 2 týždne pred vznikom tohto úrazu bol na tejto stavbe osobne zamestnávateľ t.j. obžalovaný, ktorý so svojím spolupracovníkom vykonal výmenu strešných žľabov a tieto práce prebiehali z hľadiska elektrickej prípojky ako uviedol sám obžalovaný, že žľaby vtedy vymieňali nad touto prípojkou, ktorá bola po celý čas pod napätím, čiže už v tom čase išlo o nezodpovedné a hazardné konanie zo strany obžalovaného. Toto bola aj samotná príčina úrazu poškodeného, lebo tento bol zasiahnutý elektrickým prúdom na rebríku pri skladaní žľabu. Následkom zásahu elektrického prúdu došlo k jeho nekoordinovanému pádu na betónový chodník. Postihnutý utrpel úraz pádom z rebríka následkom zásahu elektrickým prúdom, ktorý mal byť vypnutý v čase výkonu prác. Všetky nedostatky, ktoré zistil svedok spolu aj s ďalším svedkom boli uvedené v predmetnom protokole. Tento svedok v prípravnom konaní vo svojej výpovedi na čl. 128 a 129 uviedol, že pri vyšetrovaní úrazu poškodeného Š. požiadali zamestnávateľa o predloženie vzniku pracovného pomeru, bola im predložená dohoda o vykonaní práce, ktorá bola podpísaná poškodeným Š., ale tento podpis sa nezhodoval s podpisom, ktorý predložili rodinní príslušníci postihnutého teraz už nebohého Š.. Inšpektorát práce vyšetroje príčiny vzniku úrazu z hľadiska porušenia bezpečnostných, právnych a technických predpisov, preto sa nezaoberal tou skutočnosťou, či táto dohoda a všetky školenia BOZP boli podvrhom alebo nie. Na toto nie je inšpektorát práce zo zákona oprávnený. Tento svedok ďalej vypovedal, že podľa majiteľky domu je zrejmé, že keď prišla domov, obaja zamestnanci obžalovaného ju čakali a povedali jej, že prišli vymeniť strešné háky a dokonca aj K. Ľ. uviedol, že teraz už nebohý poškodený s niekým telefonoval a po skončení telefonátu mu povedal, že môžu túto prácu vykonávať. Podľa vyjadrenia tohto svedka, ak by v ten deň mali ísť len na ohliadku, tak prečo potom zamestnávateľ neriešil tú skutočnosť, že obaja sa nevrátili v krátkom čase z ohliadky do sídla firmy a prakticky od 10,00 hodiny kritického dňa boli preč zo sídla firmy a zamestnávateľ t.j. obžalovaný podľa jeho vyjadrenia nevedel, čo títo dvaja robia.

Svedok K.. R. Ž. vypovedal, že pracuje ako inšpektor práce na Inšpektoráte práce Banská Bystrica. Spolu s kolegom K.. L. T. dával podklady pri vypracovaní uvedeného protokolu z 26.08.2013. Tento protokol sa týka vyšetrovania príčin závažného pracovného úrazu s následkom smrti, ku ktorému došlo v C. T., okres C. L., 12.07.2013 pri výmene strešných žľabov, ktoré práce realizovali pracovníci firmy obžalovaného a jednalo sa o firmu T. T. - N. T., Š. XXX/XX, XXX XX T.. Ako príčina vzniku úrazu boli zistené nedostatky uvedené v odseku g) pod číslom 1 uvedeného protokolu, teda že zamestnávateľ neurčil bezpečný pracovný postup postihnutému L. Š.M. pre manipuláciu so strešnými odkvapovými žľabmi v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky, nn z holých vodičov pod napätím uchytenej na oceľovej konzole na vonkajšej stene rodinného domu C. T., Q. XXX, pri výmene pôvodných odkvapových hákov za nové, čím došlo k jeho zásahu elektrickým prúdom a k následnému pádu z výšky z rebríka cirka 4 metre na betónový chodník. Týmto zamestnávateľ t.j. obžalovaný porušil § 6 ods. 1 písm. i) Zákona č. 124/2006 Zb. zák. v znení neskorších predpisov v nadväznosti na článok 18 a 41 STN 343108 (0312). Táto norma určuje bezpečný pracovný postup pre práce na elektrických inštaláciách. Táto norma hovorí, že osoby bez elektrotechnickej spôsobilosti môžu pracovať v blízkosti elektrickej inštalácie do 1000 V najbližšie min. 1 meter - článok 18. V článku 41 uvedenej normy sa hovorí, že ak sú nepriaznivé podmienky pre výkon práce napr. na strechách, nestabilných plochách a pod. aj na vzdialenosť väčšiu ako jeden meter je potrebné zabezpečiť vypnutie elektrického zariadenia spod napätia. V tomto konkrétnom prípade bolo evidentne zistené, že práca sa vykonávala v menšej vzdialenosti ako jeden meter od elektrického zariadenia pod napätím. V takomto prípade musí zamestnávateľ t.j. obžalovaný mal zabezpečiť obžalovaný tak, aby prevádzkovateľ elektrickej inštalácie uviedol elektrické zariadenie do beznapätového stavu. Aj tento svedok uviedol, že aj ďalšie príčiny a nedostatky v súvislosti s týmto pracovným úrazom sú podrobne popísané vo vyššie cit. protokole pod bodmi 2 - 7.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom

konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov súd mal za preukázané, že obžalovaný T. T. dňa dňa 12.07.2013 v C. T., na ul. Q., na rodinnom dome č. XXX majiteľky Y. V., ako majiteľ firmy, a súčasne zamestnávateľ zaregistrovaný pod obchodným menom T. T. - N.-T. s miestom podnikania Š. XXX/XX, T., pri vykonávaní pracovných činností svojmu zamestnancovi L. Š. neurčil bezpečný pracovný postup pre manipuláciu so strešnými odkvapovými žľabmi pri výmene pôvodných odkvapových hákov za nové v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky nn z holých vodičov pod napätím, uchytenej na oceľovej konzole na vonkajšej stene, čím porušil § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, zároveň nevykonal oboznámenie zamestnanca o práci v blízkosti elektrického zariadenia, hoci vedel, že na rodinnom dome sa nachádza vzdušná elektrická prípojka, v ktorej blízkosti bolo potrebné vykonať pracovné činnosti a tiež nevykonal oboznámenie zamestnanca o práci na rebríkoch, pomocou ktorých bola vykonávaná pracovná činnosť pri manipulácii s odkvapovými strešnými žľabmi a odkvapovými strešnými hákmi na rodinnom dome, čím porušil ustanovenie § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, a následne umožnil svojmu zamestnancovi L. Š., ako osobe bez elektrotechnickej kvalifikácie vykonať prácu v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky pod napätím, aj keď táto nebola vypnutá a zaistená, čím porušil § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho dňa 12.07.2013 okolo 16,00 hod. pri vykonávaní pracovných činností došlo k zásahu zamestnanca L. Š. elektrickým prúdom a k jeho pádu z rebríka z výšky cca 4 m, pri ktorom narazil hlavou na betónový chodník, pričom utrpel pomliaždenie mozgu a vnútrolebečné krvácanie pri zlomenine lebečnej klenby a spodiny, následkom ktorých zranení dňa 14.07.2013 zomrel, pričom pre poisťovňu Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Cintorínska 5, Nitra, vznikla škoda vynaložením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 7.799,42 € a poškodenému L. Š., otcovi nebohého vznikli náklady na pohreb a pomník vo výške 2.588,15 €.

Súd opätovne vyhodnotil všetky dôkazy v tejto trestnej veci aj spolu s doplnením dokazovania v zmysle uznesenia krajského súdu a prišiel k takému záveru, že z výpovede obžalovaného T. T. z prípravného konania ako aj z hlavných pojednávaní vyplýva, že jeho firma uzavrela zmluvu o dielo s pani Y. V. 30.06.2013 a predmetom tejto zmluvy o dielo bola výmena starých strešných žľabov na jej rodinnom dome č. XXX v C. T. za nové strešné žľaby. Táto zmluva o dielo bola v týždni od 30.06.2013 do 02.07.2013 doplnená telefonickým podnetom pani V. aj o výmenu starých nosných žľabových hákov za nové, lebo nové strešné žľaby na starých hákoch nevyzerali dobre a majiteľka V. nebola s takouto prácou spokojná. Podľa živnostenského listu bol obžalovaný oprávnený na takúto činnosť, teda výmenu strešných žľabov a výmenu nosných žľabových hákov na základe príslušného osvedčenia uvedeného Obvodným úradom Brezno, odborom živnostenského podnikania číslo OBU-BROZP-2012/00221-2 zo dňa 16.01.2012, z čoho vyplýva, že obžalovaný bol oprávnený k vykonávaniu činnosti: prípravné práce k realizácii stavby, pod čo spadá aj výmena strešných žľabov a nosných žľabových hákov, ktoré sú súčasťou stavby. Výmena starých strešných žľabov za nové strešné žľaby na streche rodinného domu V. v rodinnom dome č. XXX v C. T. bola vykonaná 02.07.2013. Ďalej bolo zistené zo spisu, že rozsah školenia, ktorý urobil obžalovaný 11.07.2013, nebol postačujúci vzhľadom na charakter prác, ktoré mali vykonávať na predmetnom dome, lebo obsah školenia bol čisto formálny, vo všeobecnej rovine a čo tam bolo uvedené, to sa netýkalo pracovnej činnosti v blízkosti elektrickej prípojky pod napätím tak ako je to uvedené v predmetnom protokole. Ďalej svedok K.. L. T. konštatoval vo svojich výpovediach, že podpis nebohého poškodeného na dohode o vykonaní práce ako aj na predmetnom školení BOZP, ktoré vykonal obžalovaný, nie je zhodný s podpisom poškodeného, ktorý predložili na stotožnenie s dokladmi, ktoré poskytli rodičia nebohého poškodeného. Z výpovedí svedkov K.. L. T. a K.. R. Ž. aj z protokolu inšpektorátu práce zo dňa 26.08.2013, kde boli rozobraté nedostatky a pochybenia, ktoré boli vytýkané obžalovanému, jednoznačne vyplýva, že obžalovaný ani pri prvej výmene nových strešných žľabov za staré na rodinnom dome č. XXX v C. T., ktorého majiteľkou je Y. V., nezabezpečil tieto práce z hľadiska bezpečnosti, lebo už v tom čase mal určiť bezpečnostný pracovný postup pre pracovníkov, ktorí vykonávali manipuláciu so strešnými odkvapovými žľabmi v blízkosti vzdušnej elektrickej prípojky

nn z holých vodičov pod napätím uchytenej na oceľovej konzole na vonkajšej stene rodinného domu v C. T. č. XXX, lebo tak mal urobiť už vopred a tým porušil § 6 ods. 1 písm. i) Zákona č. 124/2006 v znení neskorších predpisov v nadväznosti na článok 18 a 41 STN343108 (0312). Táto norma určuje bezpečný pracovný postup pre práce na elektrických inštaláciách. Táto norma tiež hovorí, že osoby bez elektrotechnickej spôsobilosti nemôžu pracovať v blízkosti elektrickej inštalácie do 1000V najbližšie minimálne 1 meter - článok 18. V článku 41 uvedenej normy sa hovorí, že ak sú nepriaznivé podmienky pre výkon práce, napr. na strechách, nestabilných polohách a pod. aj na vzdialenosť väčšiu ako jeden meter, je potrebné zabezpečiť vypnutie elektrického zariadenia spod napätia. V danom konkrétnom prípade súd zistil, že obžalovaný hrubo porušil tieto predpisy, lebo už pôvodná práca pri výmene starých odkvapových žľabov za nové strešné odkvapové žľaby bola vykonaná nezákonne a je len šťastím, že tí pracovníci, ktorí túto prácu vykonávali 02.07.2013 pri výmene žľabov na streche tohto rodinného domu neutrpeli žiadne zranenie. V prípade, že by obžalovaný bol postupoval podľa týchto noriem a na uvedené miesto by bol vyslal riadne vyškolených pracovníkov, k tomuto úrazu vôbec nemuselo dôjsť a je nepodstatné, či obaja svedkovia, t.j. pracovníci firmy obžalovaného vykonávali kritického dňa 12.07.2013 výmenu starých strešných hákov za nové so súhlasom obžalovaného alebo nie, nakoľko obžalovaný ako zamestnávateľ ich riadne nepoučil a nevyškolil na túto prácu v blízkosti nezaizolovanej elektrickej inštalácie rodinného domu, a preto podľa názoru súdu nesie plnú zodpovednosť na vzniku tohto úrazu a neobstojí jeho obrana, že on poslal uvedených pracovníkov len na ohliadku miesta práce a že nedal príkaz, aby sa konkrétne vykonávali tieto práce 12.07.2013. Z uvedeného záveru súdu jednoznačne vyplýva, že obžalovaný pochybil v tom zmysle, že hneď po uzavretí predmetnej zmluvy o dielo náležite nezaškolil všetkých pracovníkov, ktorí sa zúčastnili na týchto prácach, takým spôsobom ako si to vyžadovali príslušné normy, ktoré je potrebné dodržiavať pri prácach v blízkosti elektrickej inštalácie, ktorá je nechránená ako to vyžadujú vyššie citované normy. Čiastočne aj výpoveďou svedkyne Y. V. bola preukázaná tá skutočnosť, že nebolo jednoznačne dohodnuté s obžalovaným, kedy s majú vykonávať práce na výmene predmetných starých strešných hákov za nové strešné háky. Výpoveďou svedka U. Q., výpoveďou poškodeného L. Š. L., zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, záznamom o vykonaní terénnej ohliadky s náčrtkom a fotodokumentáciou, úmrtným listom nebohého poškodeného, protokolom Inšpektorátu práce Banská Bystrica zo dňa 26.08.2013, a ďalšími listinnými dôkazmi a vyššie uvedený svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi bola trestná činnosť obžalovaného ohľadom uvedeného skutku v plnom rozsahu preukázaná a samosudca jeho obranu hodnotil ako neopodstatnenú a neodôvodnenú, lebo tejto obrane neuveril, lebo obžalovaný hrubo porušil bezpečnostné predpisy pri vykonaní týchto prác u majiteľky Y. V.. Samosudca neuveril ani výpovediam svedka K. Ľ., lebo vzhľadom na vyjadrenia svedkyne Y. V. a svedka K. L. T. z prípravného konania je zrejmé, že ako zamestnanec obžalovaného jediný priamy svedok celej udalosti sa snažil svedeckou výpoveďou pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za tento skutok. Ďalší priamy svedok tejto udalosti poškodený L. Š. Y.. zomrel dva dni po tejto udalosti a ostatní priami svedkovia už tam neboli.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania. Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. h) Trestného zákona sa rozumie v tomto prípade spáchanie prečinu porušením dôležitej povinnosti uloženej obžalovanému podľa zákona a t.j. hlavne porušenie Zákona číslo 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci v znení neskorších predpisov a hlavne v § 6 ods. 1 písm. i) tohto zákona v nadväznosti na článok 18 a 41 STN343108 a § 7 ods. 1 písm. a) toho istého zákona.

Obžalovaný T. T. v mieste bydliska je dobre hodnotený, pracuje ako súkromný podnikateľ, v priestupkovom konaní bol viackrát stíhaný za dopravné priestupky, doteraz bol viackrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Brezne sp.zn. 3T/28/2015 zo dňa 14.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.04.2015 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 roka na skúšobnú dobu 2,5 roka spolu aj s probačným dohľadom a primeraným obmedzením.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov vychádza zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu,

jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Samosudca uložil obžalovanému na prevýchovu a nápravu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov a jeho výkon mu odložil na skúšobnú dobu 2 rokov, lebo tento trest dáva dostatočnú záruku, že pomôže k prevýchove a náprave obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku otec nebohého poškodeného L. Š. L.. uplatnil nárok na náhradu škody od obžalovaného v zastúpení aj splnomocnenkyňou JUDr. H. Ď., advokátkou so sídlom v Rimavskej Sobote, ktorý aj číselne presne vyjadrili, a preto súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, lebo boli splnené všetky náležitosti pre rozhodnutie súdu o náhrade škody v adhéznom konaní.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. samosudca poškodenú stranu Dôvera, zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava, s celým nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, lebo pre priznanie tohto nároku na náhradu škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje rámec adhézneho konania.

inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.