

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715201117
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715201117.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: Raiffeisenbank, a.s., so sídlom Hvězdova 1716/2b, Praha 4, Česká republika, IČO: 49 240 901, právne zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. G. XX, E. P., v konaní o zaplatenie 31.380,90 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e prvý výrok rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 21C/68/2015-94 zo dňa 16.2.2016 tak, že tento má správne znieť:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 31.180,90 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,92 % ročne zo sumy 24.591,94 CZK od 18.1.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 24.591,94 CZK od 18.1.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku“

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Poprad v rozsudku č. k. 21C/68/2015-94 zo dňa 16.2.2016.2016 prvým výrokom zaviazal na zaplatenie žalobcovi sumy 31.180,90 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 19,92 % ročne zo sumy 24.591,94 eur od 18.1.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 24.591,94 eur od 18.1.2014 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Podľa ust. § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

V danom prípade došlo pri vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 16.2.2016 a následne aj pri vyhotovovaní písomného znenia predmetného rozsudku elektronickými prostriedkami súdu k zrejmej nesprávnosti, nakoľko v prvom výroku rozsudku súd uviedol peňažnú menu, v ktorej má žalovaný povinnosť plniť žalobcovi v eurách, pričom tak zo žaloby ako aj následne vykonaného dokazovania je zrejme, že táto suma je požadovaná v českých korunách a súd len nedopatrením pri vyhlásení rozsudku a následne aj písomnom vyhotovení rozsudku uviedol peňažnú menu EUR namiesto peňažnej meny CZK, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo

k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.