

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/258/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207331  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207331.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom Advokátskej kancelárie ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi G. T., L. XX. XX. XXXX, J. B. Y.K., C. XX, zastúpeného LEAGLE, s. r. o., Advokátska kancelária, Kuzmányho 3997, Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcovi sa priznáva náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 90,19 eur (spolu 106,69 eur), ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii LEAGLE, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným dňa 20. 08. 2015, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 70,70 eur a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej MHD v Bratislave) v súlade s dopravnými licenciami. Odporca sa na výzvu revízora dňa 26. 03. 2015 na linke MHD č. 5, nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,-eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, zaslanú odporcovi doporučene zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 05. 05. 2015, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Na základe tohto návrhu tunajší súd rozhodol platobným rozkazom dňa 24. 09. 2015, č. k. 6C/258/2015. V zákonnej lehote však odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorým namietal právny dôvod a celú výšku istiny pohľadávky uplatnenej v tomto konaní. Nespochybnil, že dňa 23. 06. 2015 cestoval MHD v Bratislave na linke č. 5, ale tvrdil, že mal zakúpený platný SMS cestovný lístok vo výške 1,-euro s tým, že potvrdzujúca SMS od navrhovateľa mu bola doručená dňa 23. 06. 2015 o 10,58 hod. Poukázal na platný grafikom, podľa ktorého odchod električky č. 5 zo zastávky STU bol o 10,58 hod, takže na daný čas odchodu električky mal platný cestovný lístok. Týmto cestovným lístkom sa v súlade s čl. 13 Tarify MHD riadne a dobrovoľne preukázal aj pri kontrole revízora, ktorý však tieto skutočnosti odmietol rešpektovať a pokračoval v agresívnom a neodôvodnenom výkone kontroly voči odporcovi.

Podľa § 174 ods. 4 O. s. p. sa podaním odporu platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci súd nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ, ktorý bol riadne a včas predvolaný, sa na pojednávanie neustanovil - svoju neprítomnosť ospravedlnil. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd preto vec prejednal aj v neprítomnosti navrhovateľa, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporca zotrval na svojom stanovisku uvedenom v odpore proti platobnému rozkazu a trval na tom, že v čase, keď nastúpil v Bratislave do električky na zastávke STU, mal cez SMS potvrdené zakúpenie cestovného lístka na MHD Bratislava. Uviedol, že bol na obchodnom rokovaní v Bratislave a so svojim obchodným partnerom, I. K. boli ubytovaní v hoteli D., ktorý je vzdialený asi 200 m od zastávky STU. Potrebovali sa dostať na zastávku pri PKO (River Park). Cestovný lístok si odporca zakúpil formou SMS, pričom telefónne číslo mal už predvolené vo svojom mobilnom telefóne. Do električky nastúpili spolu s I. K. po tom, ako odporcovi prišla potvrdená SMS o zakúpení cestovného lístka. Po nastúpení do električky si sadli a následne boli on, aj I. K., kontrolovaní revízorom. Revízorovi predložil k nahliadnutiu svoj mobilný telefón, kde bol údaj o zakúpení cestovného lístka. Revízor však tento cestovný lístok nechcel uznať a ukázal mu svoj kontrolný lístok, kde bol uvedený čas 10:57. Podľa cestovného poriadku mala električka odchod o 10:58 hod. a pokiaľ revízor disponoval kontrolným cestovným lístkom s údajom 10:57, musel si ho označiť vopred - revízori totiž nenastupovali do električky spolu s nimi na zastávke STU, takže museli byť v električke už predtým. Potom prišiel k nim druhý revízor a ochrankár a vyzvali ho na predloženie občianskeho preukazu. Odporca uviedol, že občiansky preukaz predložil revízorovi až po tom, ako mu tento tvrdil, že inak musí cestovať až na konečnú električky, pretože polícia bude prizvaná až na konečnej zastávke, nie na zastávke PKO, ako to požadoval odporca. Nakoľko odporca potreboval vystúpiť z električky pri PKO, predložil revízorovi svoj občiansky preukaz. Odporca poukázal na to, že sa jednalo o veľmi nepríjemnú situáciu, revízor mu vytrhol z ruky kontrolný cestovný lístok a vtedy bol tento lístok nadtrhnutý. Pokiaľ použil výraz „kokot“, nebolo to na adresu revízorov, ale v inej súvislosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 26. 03. 2015 MHD v Bratislave linkou č. 5, číslo voza 7904. Podľa údajov uvedených v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len „hlásenie“), kontrolovaný bol revízorom navrhovateľa o 10:57 hod v úseku zastávok STU a Vysoká. Vzhľadom na rukou vyznačený text (tento text pravdepodobne napísal revízor, meno ktorého je však nečitateľné) „SMS + 1 min. roztrhal cí“ možno usudzovať, že odporca pri kontrole cestovných lístkov predložil revízorovi mobilný telefón s vyznačenou SMS, podľa ktorej odporca mal zakúpený prestupný cestovný lístok za 1,-euro, ktorý mal platnosť na cestovanie v MHD Bratislava dňa 26. 03. 2015 od 10:58 do 12:08 hod. Podľa grafikonu električka č. 5 mala zo zastávky STU smer „Pri kráži“ odchod o 10:58 hod. Predchádzajúca električka mala z tejto zastávky odchod o 10,50 hod. a nasledujúca o 11,06 hod. Odporca predložil e-mailovú komunikáciu medzi ním a C. B. L. R.-C. S. <C..B..D.>, z čoho vyplýva, že dňa 01. 07. 2015 o 18:41:03 hod. oznámil, že si kúpil lístok o 10:57 s platnosťou o 10:58. Lístok bol v čase jeho nástupu, ako aj v čase odchodu električky, platný. Oznámil aj presný text SMS, ktorá potvrdzovala zakúpenie cestovného lístka. Odporca zároveň oznámil, že pred príchodom električky na zastávku mal lístok zakúpený a nastúpil až po obdržaní správy. Z podrobného mesačného výpisu pre telefónne číslo 903536671 za obdobie od 22. 03. 2015 do 21. 04. 2015, dňa 26. 03. 2015 o 10:57 vyplýva zaslanie SMS prijímateľovi XXXXXXXXXXXXXXX „cestovný lístok BA (info)“ a dňa 26. 03. 2015 o 10:57 hod. prijímateľovi, identifikovanému ako XXXXXXXXXXXXXXX, zaslanie SMS „cestovný lístok BA v cene 1,-euro“.

Navrhovateľ nereagoval na uvedené listinné dôkazy a navyše dôvody návrhu sú nepreskúmateľné, pretože navrhovateľ sa v nich odvoláva na čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave, ktoré dôkazy však nepredložil. V návrhu uviedol, že Prepravný poriadok MHD aj Tarifa MHD boli zaslané Okresnému súdu Liptovský Mikuláš a majú byť evidované pod Spr 1349/14. Pod týmto Spr je však evidovaná iba Tarifa MHD v Bratislave, úplné znenie s platnosťou od 01. 01. 2014, ktorá v čl. 5 obsahuje úpravu „Tarifných podmienok pre prepravu príručných batožín“. Je preto pravdepodobné, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok z čl. 9 bod 6 Tarify. Prepravný poriadok súdu nebol predložený (tento nie je súčasťou listín, evidovaných na tunajšom súde pod Spr 1349/14) pričom aktuálne je prístupný na stránke navrhovateľa iba Prepravný poriadok verzia 2.0, platná od 01. 11. 2015. Táto verzia však neobsahuje čl. 6, na ktorý sa návrh odvoláva - obsahuje čl. A.6., ktorý však upravuje rozsah osobitných práv a povinností vybranej skupiny cestujúcich, čo nie je prípad odporcu. Práva a povinnosti cestujúceho sú upravené v čl. A.5. Prepravného poriadku, verzia od 01. 11. 2015 kde v časti A.5.4 písm. v/ je uvedené,

že „cestujúci je povinný na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu“. Len z rozhodovacej činnosti v iných veciach je súdu známy text čl. 6 bod 2, 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, platného od 01. 01. 2014, v tomto znení:

(2) Cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

(3) Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len „úhrada“) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatený cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou, do 30 dní od tarify zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatený cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia doplatkovej pokladne dopravcu, zaplatí tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovenia v tarife.

Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

(1) Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

(2) Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 5, 6, 7 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

(5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

(6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

(7) Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Vzhľadom na vykonané dôkazy a citovanú právnu úpravu, súd vyhodnotil návrh ako nedôvodný. Navrhovateľ tvrdil, že odporca cestoval dňa 26. 03. 2015 na linke č. 5 MHD Bratislava bez platného cestovného lístka, pričom odporca preukázal, že v čase keď nastúpil do električky mal zakúpený platný SMS cestovný lístok. Jediný dôkaz, ktorým navrhovateľ preukazoval, že odporca cestoval bez platného cestovného lístka, je Hlásenie zo dňa 26. 03. 2015. V tomto hlásení je vyznačený čas kontroly o 10:57 hod. a k hláseniu je pripojený aj cestovný lístok v papierovej forme - jedná sa zrejme o kontrolný cestovný lístok, ktorý mal k dispozícii revízor, na ktorom je vyznačený čas 10:57. V konaní bolo však nesporné, že odporca bol revízorom kontrolovaný v úseku zastávok STU a Vysoká, pričom podľa cestovného poriadku navrhovateľa bol odchod električky zo zastávky STU o 10:58 hod. Takisto bolo nesporné, že odporca mal zakúpený SMS cestovný lístok, na ktorom bol vyznačený čas 10:58 hod. Vypočítaním odporcu a svedka I. K. bolo preukázané, že odporca nastúpil do električky po tom, ako mu bola potvrdená SMS o zakúpení cestovného lístka, ako aj to, že revízori nenastupovali do električky na zastávke STU. Z toho vyplýva, že revízori museli nastúpiť do električky predtým, minimálne na predchádzajúcej zastávke. Odporca, ani svedok nezaznamenali, kedy si revízor vyznačil na kontrolnom lístku čas, takže pri absencii iných dôkazov nemožno vylúčiť, že revízor si cestovný lístok označil skôr, ako odišla električka zo zastávky STU. Pokiaľ by bol na kontrolnom lístku revízora označený skutočný čas odchodu električky zo zastávky STU, musela by táto ísť predčasne, nakoľko podľa cestovného poriadku z tejto zastávky mala električka odchádzať až o 10:58 hod. Na preukázanie skutočností, že odporca nastúpil do električky na zastávke STU v Bratislave dňa 26. 03. 2015 skôr, ako o 10:58 hod., však navrhovateľ nepredložil

žiaden dôkaz. Súd preto uveril výpovedi odporcu a svedka I. K., že nastupovali do električky po tom, ako mal odporca potvrdený nákup cestovného lístka cez SMS. Tomu potom zodpovedá aj správanie sa odporcu počas kontroly dňa 26. 03. 2015 a aj jeho e-mailová komunikácia, ktorou reagoval na pokus o pokonávku. Napriek tomu, že navrhovateľovi bolo známe nesúhlasné stanovisko odporcu, podal prostredníctvom advokáta štandardný návrh, v ktorom sa vôbec nevysporiadal s týmito výhradami. Navrhovateľ nereagoval ani na dôvody uvedené v odpore proti platobnému rozkazu a zotrvanie na návrhu odôvodňoval iba tým, že „neviduje voči odporcovi úhradu pohľadávky, ktorá je predmetom konania“. Navrhovateľ potom neunesol dôkazné bremeno, uplatnený nárok nepreukázal, a preto súd návrh zamietol.

Odporcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, patrí podľa § 142 ods. 1 O. s. p. náhrada trov konania. Odporca si síce uplatnil náhradu trov konania aj trov právneho zastúpenia, ale špecifikoval iba trovy právneho zastúpenia. Nakoľko zo spisu vyplýva, že odporcovi vznikli v konaní trovy zaplatením súdneho poplatku za odpor vo výške 16,50 eur, súd priznal odporcovi náhradu týchto trov. Odporca bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorej patrí podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena po 16,60 eur za každý úkon právnej služby. Súd priznal odmenu advokátskej kancelárii za 3 úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 07. 09. 2015, vypracovanie odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 11. 09. 2015 a účasť na pojednávaní dňa 16. 02. 2016 - spolu odmena za 3 úkony právnej služby 49,80 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov súd priznal uplatnenú náhradu na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné a to pri úkonoch vykonaných v roku 2015 po 8,39 eur a za úkon v roku 2016 vo výške 8,58 eur, čo je spolu 25,36 eur. Advokátska kancelária je platiteľom DPH, takže podľa § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrady spolu vo výške 75,16 eur zvyšujú o DPH vo výške 15,03 eur, na sumu 90,19 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu je navrhovateľ povinný zaplatiť advokátskej kancelárii náhradu všetkých trov a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia 90,19 eur, spolu 106,69 eur. Uloženú povinnosť je navrhovateľ povinný splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.