

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/330/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219362  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113219362.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, IČO: 26 429 705, Česká republika, právne zastúpený Fridrich Paľko s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporkyni A. I., bytom N. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 518 Eur istiny s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu L. M. č. k. 5C 207/2013 - 152 zo dňa 10.06.2015 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, do konania na strane odporkyne je prípustný.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal návrh na uplatnenie pohľadávky podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len Nariadenie), ktorým sa domáha zaplatenia 518 Eur s príslušenstvom. V priebehu konania podaním doručeným súdu dňa 10.09.2014, oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, Bratislava. Podaním doručeným súdu dňa 06.05.2015 navrhovateľ vzniesol námietku neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu, že súd nepostupuje v zmysle Nariadenia, ale aplikuje prednostne vnútroštátne právo. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/357/2012 zo dňa 30.10.2010, týkajúce sa otázky prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu. Namietal aj porušenie práva odporcu na súkromný život, keď právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, získavajú prístup k osobným údajom spotrebiteľa bez jeho súhlasu.

Následne súd citoval čl. 19 Nariadenia, ust. § 93 ods. 1 - 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 31.12.2014 a uviedol, že námietky navrhovateľa nie sú dôvodné. Poukázal na to, že z obsahu Nariadenia nemožno vyvodit', že ostatné inštitúty vnútroštátnej procesnej povahy by mohli byť použité iba výnimočne. Nie je preto vylúčené, aby do konania vstúpil vedľajší účastník. V prejednávanej veci je zrejmé, že zmenka, na základe ktorej si uplatňuje nárok navrhovateľ, zabezpečovala nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Ustanovenie § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku umožňuje, aby v prípade spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (napr. zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Preukázanie právneho záujmu sa nevyžaduje, lebo legitímáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva priamo toto zákonné ustanovenie. V danom prípade sa nejedná o konanie o vydanie platobného rozkazu, preto argumentácia názorom Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 6Cdo

357/2012 zo dňa 30.10.2013 je bezpredmetná. S poukazom na význam ochrany spotrebiteľských práv súd nepovažoval ani námietku prístupu k osobným údajom za opodstatnenú. Zároveň poukázal na to, že vedľajší účastník vstúpil do konania pred nadobudnutím novely Občianskeho súdneho poriadku účinnnej od 01.01.2015, preto vedľajší účastník nemal povinnosť dodatočne predložiť súhlas odporkyne so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie navrhovateľ. Opätovne poukázal na nesprávny procesný postup súdu s tým, že uviedol, že sa jedná o konanie s nízkou hodnotou sporu a súd má postupovať len v zmysle predmetného nariadenia. Poukázal na nesúlad ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku s Ústavou Slovenskej republiky, najmä čl. 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky týkajúceho sa neoprávneného zásahu do súkromného života účastníkov, najmä vedľajším účastníkom, ktorý zhromažďuje osobné údaje bez jeho súhlasu. Bol toho názoru, že v prípadoch, kedy do konania na strane spotrebiteľa vstupuje ako vedľajší účastník právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa je namieste vyžadovať súhlas spotrebiteľa s takýmto vstupom do konania, aby nedochádzalo k porušeniu jeho ústavných práv. Zároveň uviedol, že s účinnosťou od 01.01.2015 je povinnosťou vedľajšieho účastníka súčasne s oznámením o vstupe do konania predložiť súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Poukázal na právnu vetu vyplývajúcu z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 357/2012 zo dňa 30.10.2013 k otázke prípustnosti podania odporu vedľajším účastníkom proti platobnému rozkazu. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Zákonný sudca podanému odvolaniu nevyhovел v zmysle ust. § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku.

Odvolanie navrhovateľa bolo doručené odporkyni, ako aj právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, ktorí sa k doručenému odvolaniu písomne nevyjadrili (§ 209a Občianskeho súdneho poriadku).

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31.12.2014, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Oboznámením sa s obsahom spisu odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne postupoval, ak vstup vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku umožňuje vstup právnickej osoby do sporového konania na základe osobitného právneho predpisu. Takýto postup nie je vylúčený ani v predmetnom konaní i napriek tomu, že sa jedná o konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu uplatnené návrhom navrhovateľa podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007 z dôvodu, že v danom prípade vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu práv spotrebiteľa. Je pravdou, že konanie s nízkou hodnotou sporu neupravuje vstup vedľajšieho účastníka do konania, lebo zmyslom a účelom tohto konania je zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch, ale jeho cieľom je podporovať základné práva a zohľadňovať najmä zásady uznané v Charte základných práv Európskej únie, a preto súd by mal dbať o rešpektovanie práva na spravodlivý proces, zásadu kontradiktórneho procesu, najmä pri rozhodovaní o potrebe ústneho pojednávania z dôkazných prostriedkov a v rozsahu, v akom sa vykonávajú. Vychádzajúc z právnej úpravy čl.19 predmetného nariadenia, v prípade, pokiaľ nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie, a preto tento článok nevyklučuje úpravu vnútroštátneho práva

príslušného členského štátu. Uplatnenú námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní, ktorým je nárok zo zmenky, odvolací súd nepovažoval za dôvodnú, a preto odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné.

K zásahu do súkromného života fyzických osôb v súvislosti so zhromažďovaním osobných údajov vedľajším účastníkom, odvolací súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. PL ÚS 1/2014 zo dňa 29.01.2014, z ktorého vyplýva, že právnické osoby, ktorých predmetom je ochrana práva podľa osobitného predpisu v súvislosti so vstupom do konania nepredstavuje neospravedlňiteľný zásah do základného práva na súkromie podľa čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy SR. Túto námietku odvolací súd preto považoval za nedôvodnú.

Pokiaľ ide o uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 357/2012 zo dňa 30.10.2013, týkajúce sa vystupovania vedľajšieho účastníka v skrátanom (rozkaznom) konaní, z ktorého záveru vyplýva, že v skrátanom konaní nenastávajú účinky vzniku vedľajšieho účastníctva. K tomu je však potrebné poznamenať, že predmetné konanie nie je rozkazným konaním, vo veci nebol vydaný platobný rozkaz a vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, tento súd nemá ani úmysel platobný rozkaz vydať.

Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa toho, že odporkyňa nevyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, odvolací súd uvádza, že Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach neupravoval, aby podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania mal byť výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Odporkyňa oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, ako aj uznesenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania prevzala a doposiaľ žiaden nesúhlas s jeho vstupom do konania nevyсловila ani nepodala odvolanie proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka. Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka ako združenia na ochranu spotrebiteľa nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany odporcu, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania vhodným prostriedkom pre dosiahnutie toho, aby odporkyňa ako spotrebiteľ mohla účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.