

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/445/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218007  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715218007.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK Bratislava, ul. Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti žalovanej J. G., F.. X.X.XXXX, T. P. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom L. H., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 331,94 EUR od 1.9.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 103,38 EUR, všetko na bankový účet č. J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 9.10.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 331,94 € s príslušenstvom ako aj vzniknutých trov konania.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.9.2014 uzavretej medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „postupca“) a žalobcom Intrum Justitia Slovakia s.r.o., ul. Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, postúpil postupca na žalobcu v tomto konaní pohľadávku voči žalovanej vo výške 756,52 € vyčíslenú ku dňu 12.8.2014.

Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že medzi postupcom VÚB, a.s. Bratislava a žalovanou bola dňa 22.11.2005 uzavretá „Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu“ č. BTIN-80000665 (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej zriadený bežný účet s povoleným prečerpaním na účte; maximálny denný limit 497,91 € (15.000,- Sk). Povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte bolo poskytnuté žalovanej vo výške 331,94 € na dobu trvania tejto Zmluvy. Zároveň bola oboznámená so Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. pre depozitné produkty (ďalej „VOP“). Žalovaná svoje oprávnenie čerpať finančné prostriedky z účtu využila, avšak dlžnú čiastku podľa VOP neuhradila. Preto jej postupca VÚB, a.s. listom zo dňa 6.10.2014 oznámil postúpenie pohľadávky voči nej na žalobcu ku dňu 29.9.2014. Zároveň ju upozornil, že od uvedeného momentu je žalovaná povinná všetky svoje záväzky zo „Zmluvy“ plniť výhradne postupníkovi, teda spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

V dôsledku porušenia platobných povinností žalovanou po poskytnutí povoleného prečerpania na bežnom účte, nedodržania zmluvných ustanovení Zmluvy a VOP, v zmysle čl. 4.14 bod 4.14.1 písm. d) VOP, sa dlžná suma povoleného prečerpania 331,94 € ku dňu účinnosti výpovede zmluvy stala splatnou

v celosti. Výpoveď zmluvy bola žalovanej doručená dňa 18.6.2013. Účinky výpovede Zmluvy nastali dňa 31.8.2013, t.j. ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanej výpoveď doručená.

Žalobca v konaní si preto v súlade s uzavretou Zmluvou a VOP uplatnil v tomto konaní zaplatenie dlžnej sumy 331,94 € ako aj zákonného úroku z omeškania odo dňa 1.9.2013.

Na základe predložených listinných dôkazov a v súlade s predloženou žalobou vydal tunajší súd dňa 2.11.2015 vo veci platobný rozkaz č. 10C/445/2015-37, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 € spolu s 8,50 % úrokom z omeškania od 1.9.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 103,38 €. Žalovanej sa však tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko nebolo možné zistiť jej terajšiu adresu. Preto jej súd v konaní na ochranu práv ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 16.2.2016 zrušil platobný rozkaz č. 10C/445/2015-37 zo dňa 2.11.2015 v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a to : návrhom na čl. 1-3, zmluvou o bežnom účte čl. 5-6, žiadosťou o poskytnutie úveru čl. 7-8, potvrdením o poskytnutí kreditu čl. 9, oznámením o nastavení úveru čl. 10, výpoveďou zmluvy o bežnom účte čl. 11, Obchodnými podmienkami VÚB, a.s pre depozitné produkty čl. 13-23, s oznámením o postúpení pohľadávok čl. 24, predžalobnou výzvou čl. 27, platobným rozkazom čl. 37, odpoveďou na lustráciu v REGOB čl. 40, správou OO PZ Sobrance čl. 42, uznesením čl. 43, pričom zistil tento skutkový stav:

Medzi postupcom VÚB, a.s. Bratislava a žalovanou bola dňa 22.11.2005 uzavretá „Zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu “ č. BTIN-80000665 (ďalej „Zmluva“), na základe ktorej bol žalovanej zriadený bežný účet s povoleným prečerpaním na účte; maximálny denný limit 497,91 € (15.000,- Sk). Povolené prečerpanie peňažných prostriedkov na bežnom účte bolo poskytnuté žalovanej vo výške 331,94 € na dobu trvania tejto Zmluvy. Súčasťou tejto zmluvy sú aj Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. pre depozitné produkty, s ktorými podmienkami sa oboznámila a s nimi aj súhlasila. Žalovaná svoje oprávnenie čerpať finančné prostriedky z účtu využila, pričom dlžnú čiastku podľa VOP neuhradila. Preto jej postupca VÚB, a.s. listom zo dňa 6.10.2014 oznámil postúpenie pohľadávky voči nej na žalobcu ku dňu 29.9.2014. Zároveň ju upozornil, že od uvedeného momentu je tak povinná všetky svoje záväzky zo „Zmluvy“ plniť výhradne postupníkovi, teda spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

Výška pohľadávky ku dňu jej postúpenia predstavovala dlžnú sumu povoleného prečerpania 331,94 €. Výpoveď zmluvy bola žalovanej doručená dňa 18.6.2013. Účinky výpovede Zmluvy nastali dňa 31.8.2013, t.j. ku koncu druhého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola žalovanej výpoveď doručená.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 715 ods. 4 Obchodného zákonníka, banka je povinná oznámiť bez zbytočného odkladu majiteľovi účtu výšku zostatku jeho účtu ku koncu kalendárneho roka.

Podľa § 715 ods. 5 Obchodného zákonníka, ustanovenia odsekov 1 a 2 sa nevzťahujú na vypovedanie zmluvy o bežnom účte, ktorý slúži ako platobný účet podľa osobitného zákona o platobných službách.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti, súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že nárok žalobcu v tomto konaní je opodstatnený. Keďže medzi postupcom VÚB, a.s. a žalovanou bola uzavretá Zmluva, na základe ktorej jej bol zriadený účet, z ktorého čerpala finančné prostriedky a ktoré v súlade so zmluvnými dojednaniami a VOP ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu v tomto konaní - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. nevrátila, súd ju preto zaviazal zaplatiť žalobcovi v konaní dlžnú istinu 331,94 € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy 331,94 € od 1.9.2013 do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 1 O.s.p. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal voči žalovanej, ktorá úspech nemala náhradu trov konania v celkovej výške 103,38 €. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku v sume 19,50 € a tiež trov právneho zastúpenia v sume 83,88 € ( 2x právny úkon po 26,56 €, t.j. - príprava a prevzatie, - podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 € /rok 2015 + 20 % DPH v sume 13,98 € ) v zmysle § 10, § 13a/1, § 16/3 a § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.