

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/17/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612200321
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4612200321.7

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľov v 1/rade: P. Z.Q. E., Q. U., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. H. N. Č.. XXX, XXX XX F., v 2/rade: M. E., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. H. N. Č.. XXX, XXX XX F., obaja práv. zastúpení: JUDr. Eva Príbelská, advokátka so sídlom J. Matušku 2178, 955 01 Topoľčany proti odporkyni: B. C., H.. XX.XX.XXXX, C. F. XXX/XX, XXX XX F., práv. zast.: JUDr. Vladimír Lamačka ml., advokát so sídlom Hlavné nám.č.7, 940 52 Nové Zámky, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľke v 1/rade vracia súdny poplatok v sume 51,55 eur po právoplatnosti uznesenia cestou Slovenskej pošty, a.s.

Navrhovateľovi v 2/rade vracia súdny poplatok v sume 51,55 eur po právoplatnosti uznesenia cestou Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovatelia v 1/ a 2/rade domáhali proti odporkyni ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch. Navrhovatelia v 1/ a 2/rade na účet tunajšieho súdu zaplatili súdny poplatok v sume 109,80 eur.

Dňa 15.2.2016 pred začatím pojednávania bolo doručené tunajšiemu súdu podanie navrhovateľov v 1/ a 2/rade, ktorým berú návrh späť a konanie žiadali zastaviť, nakoľko navrhovatelia 1/ a 2/rade po preštudovaní znaleckého posudku, kde znalci konštatovali, že odporkyňa trpí duševnou poruchou, prehodnotili svoj návrh a okolnosti prípadu.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, keďže navrhovatelia v 1/ a 2/rade vzali návrh späť pred začatím pojednávania, súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

bolo zastavené, keď nevidel dôvody, pre ktoré by o trovách konania malo byť rozhodnuté podľa §-u 146 ods.2 OSP.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,70 eura.

S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľmi v 1/ a 2/rade pred prvým pojednávaním a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh zaplatený v sume 109,80 eur navrhovateľom v 1/ a 2/rade, kráteného o 6,70 eur (109,80 eur - 6,70 eur = 103,10 eur : 2= 51,55 eur) vo výške 51,55 eur navrhovateľke v 1/rade a vo výške 51,55 eur navrhovateľovi v 2/rade cestou CVFT Košice.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.