

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/219/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207720  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5613207720.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CAR4U, s. r. o., so sídlom Ul. I. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 434 18, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kokavcom, advokátom so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ulica I. mája 12, proti žalovanému C. T., L.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž.S., V. T. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1884,49 eura, takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 7. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1884,49 eura, ako aj náhrady trov konania, z dôvodu, že žalovaný na jeho motorovom vozidle spôsobil škodu v dôsledku dopravnej nehody, pričom poisťovňa mu v dôsledku skutočnosti, že žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, znížila poistné plnenie o 50 % na sumu 1884,49 eura. Z uvedeného dôvodu si uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie zostatku vo výške kráteného poistného plnenia.

Súd vydal vo veci dňa 1. 8. 2013, pod č. k. 8Ro/1140/2013-13, platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor z dôvodu, že vo veci už bol vydaný trestný rozkaz Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 2T/32/2013-286, ktorým už bol zaviazaný spôsobenú škodu uhradiť. Proti trestnému rozkazu podal odpor, avšak nie vo výroku o náhrade škody, ale vo výroku o uložení ochranného protialkoholického liečenia. Hlavné pojednávanie bolo nariadené na 13. 8. 2013 a odročené na 17. 9. 2013.

Podaním, doručeným súdu dňa 11. 2. 2016, vzal žalobca podanú žalobu späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo veci zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením súdneho pojednávania, preto by aj jeho prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením si súd rozhodnutie o trovách konania vyhradil na samostatné rozhodnutie, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko ku dňu rozhodnutia o zastavení konania ešte nebola ustálená výška trov konania, keďže žalovaný podal proti uzneseniu zo dňa 23. 2. 2015, č. k. 10C/219/2013-93, ktorým mu súd nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.