

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206555
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615206555.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu J. L., B..K., Q. M. XX, C., P.: XX XXX XXX právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému F. D., H.. X.X.XXXX, C. Ž.B. XXX, o zaplatenie 491,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 72,66 Eur, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 3,20 Eur od 18.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 17,47 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % p.a. zo sumy 25,03 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % p.a. zo sumy 26,96 Eur od 18.8.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným súdu 17.4.2015 domáhal priznania peňažného plnenia vo výške 491,56 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou K. Telecom, a.s., Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 12.3.2012, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby satelitnej alebo káblovej televízie MAGIO - program služby MAGIO SAT KOMPLET spolu s Magio príslušenstvom (satelitná anténa Magio box, karta k Magio Boxu, diaľkový ovládač a príslušenstvo) s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov.

Poskytovateľ službu riadne aktivoval a dodal príslušenstvo, žalovaná príslušenstvo prevzala a službu v plnom rozsahu využívala. Boli jej vystavené faktúry za jednotlivé fakturačné obdobia. Žalovaná faktúry nezaplatila, v dôsledku čoho bola deaktivovaná a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania viazanosti, od ktorej sa odvíjala zľava a vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Žalovaná mohla zariadenie vrátiť na ktoromkoľvek predajnom mieste a neboli by jej fakturované zmluvné pokuty. Zmluvná pokuta vo výške 199,- Eur je za nedodržanie lehoty viazanosti.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila spoločnosť K. Telecom, a.s. na žalobcu pohľadávky ktoré sú uvedené v prílohe č. 1. Postúpenie pohľadávky oznámila spoločnosť K. Telecom, a.s. žalovanej.

Zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a preto je takéto dojednanie oprávnené. Žalovaná pri podpise zmluvy bola oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. V danom prípade ide o zmluvný vzťah, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a

povinnostiach druhej zmluvnej strany. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok považujú za potrebné uviesť, že zo strany účastníka uzavretie zmluvy, je na jeho slobodnom rozhodnutí. Nedodržaním viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 11.12.2015. Doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Žalobca a žalovaná sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, oznámením o odstúpení od zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť K. Telekom a žalovaná uzavreli dňa 12.3.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby satelitnej alebo káblovej televízie MAGIO a žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Cena za služby bola vyfakturovaná týmito faktúrami č.:

1738011559 splatná 17.4.2012 na sumu 3,20 Eur

2739992250 splatná 18.6.2012 na sumu 17,47 Eur

740977620 splatná 18.7.2012 na sumu 25,03 Eur

6741971519 splatná 17.8.2012 na sumu 26,96 Eur

spolu vo výške 72,66 Eur.

Žalobca uviedol, že žalovaná faktúry neuhradila, nevrátila poskytnuté zariadenie a nedodržala lehotu viazanosti, preto mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu, ktorú vyfakturoval fa č. 3742950721 na sumu 418,90 Eur s lehotou splatnosti 18.9.2012, jednalo sa o tieto zmluvné pokuty:

199,- Eur - za nedodržanie lehoty viazanosti (uvedené v časti podmienky akcie tabuľka č. 3)

150,- Eur - za nevrátenie prenajatého Magio Boxu (uvedené v časti cena za nájom KZ)

20,- Eur - za nevrátenie diaľkového ovládača (uvedené v časti cena za nájom KZ)

19,95 Eur - za kartu k Magio Boxu

29,95 Eur - za ostatné príslušenstvo

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti R.-Z. Slovensko, a.s. so spoločnosťou K. Telekom, a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti K. Telekom, a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť R.-Z., a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti R.-Z. Slovensko, a.s. sa stala K. R., B..K.. K. K. E. XX, C..

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p.. ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná suma uplatnená žalobcom, je od žalovanej požadovaná titulom poplatkov za poskytnuté služby a to v sume 72,66 Eur a titulom nezaplatených zmluvných pokút 418,90 Eur. Čo sa týka dlžnej sumy za poskytnuté služby bol toho názoru, že žalovaná riadne neuhradila fakturované služby za obdobie od 1.3.2012 do 31.7.2012 vo výške 72,66 Eur a to ani po termíne splatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočností konštatuje, že nárok žalobcu, čo do uvedenej výšky je dôvodný, v zmysle zmluvy má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od splatnosti faktúr.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995, § 3 ods. 1 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nespĺní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškание zavinil alebo nie. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškания.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškания, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

Čo sa týka žalovanej zmluvnej pokuty bol súd toho názoru, že návrh žalobcu nie je v tejto časti opodstatnený. Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu 199,- Eur za porušenie povinnosti užívať službu Magio Sat počas 24-mesačnej doby viazanosti, zmluvnú pokutu 150,- Eur a 20,- Eur v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu a diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu odvodzuje žalobca od uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a nájme KZ zo dňa 12.3.2012, ale aj odkazmi na cenové výmery.

V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky, žalovanej je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naučtoval právny predchodca žalobcu a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj v cenovom výmere ST je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti žalovaného a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade tento nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetných zmlúv ovplyvniť nakoľko ide o pripravené tlačivá a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené i v samostatnom cenovom výmere a tarife, ktoré žalovaný ani osobitne nepodpisoval. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní a odkazov na iné písomnosti, resp. cenníky tarify a tabuľky, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovaného. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluve, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere a tarife, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti žalovaného došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné.

V danej veci teda prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.3.2010. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmlúv o pripojení, o poskytovaní služby a nájme KZ a cenového výmeru, resp. tarify ST, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti. Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol .

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Členské štáty majú totiž povinnosť zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica"). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza: "V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdného dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalostí.

Súd poukazuje aj na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11C/183/2015 zo dňa 19.11.2015, ktorý vyhlásil, že zmluvné podmienky dojednané medzi dodávateľom R.-Z. Slovensko, a.s. a žalovaným v Zmluve o poskytovaní služby zo dňa 8.9.2011, týkajúce sa zmluvných pokút sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na jeho prevažný neúspech v spore. Žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.