

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/116/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415206417
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415206417.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci navrhovateľky: H., zastúpená Mgr. Michalom Šalingom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Konventná 9, proti odporcovi: A., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom J., všetci bytom u matky, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky H. a odporcu A. uzavreté dňa X.X.XXXX pred Matričným úradom mesta L., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Mestská časť L.. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod por. č. XXX

r o z v á d z a.

Na čas po rozvode manželstva sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloleté deti J. sa zverujú do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať a zabezpečovať ich výživu.

Každý z rodičov má právo maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej C. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej U. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého E. sumu XXX € mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Právo otca stretávať sa s maloletými deťmi sa neupravuje a zostáva neobmedzené.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 6.5.2015 žiadala navrhovateľka, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol a aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom J.. Navrhovateľka ako dôvod podania predmetného návrhu uviedla tú skutočnosť, že manželstvo účastníkov je vážne narušené, trvalo rozvrátené a neplní svoj

účel. Navrhovateľka má za to, že vzťahy medzi manželmi sa nedajú prinavrátiť do pôvodného stavu. Manželstvo nevytvára vhodné podmienky pre výchovu maloletých detí, navyše odporca od 1.3.2015 žije v spoločnej domácnosti s inou ženou.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 116/2015-38 zo dňa 24.7.2015 súd v súlade s § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A.

Dňa 16.2.2016 bolo vo veci vytyčené pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili všetci účastníci konania, pričom zhodne uviedli, že na rozvoze ich manželstva trvajú, že sa chcú rozviesť a navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoze k maloletým deťom tak, že súd maloleté deti M. zverí do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať a zabezpečovať ich výživu., pričom každý z rodičov bude oprávnený maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej C. sumu XXX € mesačne, na výživu maloletej U. sumu XXX € mesačne a na výživu maloletého E. sumu XXX € mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom právo otca stretávať sa s maloletými deťmi nebude upravené. Kolízna opatrovníčka sa k návrhu rodičovskej dohody pripojila a uviedla, že v prípade rozvodu manželstva rodičov navrhuje túto dohodu schváliť, nakoľko je v záujme maloletých detí.

Navrhovateľka je od januára 2016 zamestnaná ako vedec v L. na polovičný úväzok a jej mesačná mzda je vo výške približne XXX € netto.

Odporca je t.č. dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom jeho príjem je približne XXX €.

Účastníci nemajú ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletým deťom mimo manželstva.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd o návrhu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že je hlboko a trvalo rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel, pričom ako príčinu tohto stavu súd ustálil skutočnosť, že manželia majú medzi sebou

dlhotrvajúce vzájomné nezhody a intímne spolu nežijú a následkom toho ochladli ich vzájomné citové vzťahy.

Pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode súd prihliadol na záujem maloletých detí, pri určení výživného na zárobkové schopnosti a možnosti rodičov, ako aj na dohodu rodičov a ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi súd rešpektoval, že rodičia styk nežiadali upraviť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko účastníci konania sa po poučení o opravnom prostriedku tohto práva vzdali písomne do zápisnice o pojednávaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).