

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/196/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915206000  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915206000.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598 proti odporcovi: I. Š., B..XX.XX.XXXX, Š. C.H. U., O. X. B. W. XX, o zaplatenie 3.316,71 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.316,71 Eur s 18,40 %-ným ročným úrokom zo sumy 1.813,51 Eur od 26.09.2014 do zaplatenia a 8 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.813,51 Eur od 26.09.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 198,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 310,94 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 3.316,71 Eur s príslušenstvom titulom poskytnutého úveru v celkovej sume 38.000,- Sk, teda 1.261,37 Eur a žalovaná suma predstavuje zvyšok nesplateného úveru. Odporca sa zaviazal na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2006 uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenskou sporiteľňou, a.s. splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutou pevnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 18,40 % a poplatkami v 59-ich pravidelných mesačných splátkach po 34,79 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10.01.2007 a posledná dňa 10.11.2011, RPMN bola dohodnutá vo výške 23,84 %. Dňa 25.09.2014 bola pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči odporcovi postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky a odporca na výzvu navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy zo dňa 16.03.2015 nereagoval. Výška splatného dlhu spolu s úrokmi predstavuje žalovanú sumu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Po preskúmaní uzavretej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2006 a Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvy o postúpení pohľadávky a výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 16.03.2015 dospel súd k tomu záveru, že návrh

navrhovateľa je dôvodný. Odporcovi bol poskytnutý právnym predchodcom navrhovateľa úver, z ktorého doteraz nevrátil istinu vo výške 1.813,51 Eur a príslušenstvo vo výške 1.503,20 Eur, teda spolu žalovanú sumu, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy a zároveň aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne z dlžnej sumy podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Suma 198,50 Eur je súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za podaný návrh a suma 310,94 Eur sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom, pričom ide o dva úkony právnej pomoci po 121,17 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur + 20 % DPH.

Vzhľadom k tomu, že sa odporca k obsahu doručeného návrhu a uznesenia tunajšieho súdu č. 6C/196/2015 zo dňa 09.11.2015 v súdom určenej lehote nevyjadril, súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

V zmysle § 115a ods.1 O.s.p. súd nepovažoval za potrebné vo veci nariaďovať pojednávanie, pretože bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a v zmysle § 115a ods.3 O.s.p. bol odporca uvedeným uznesením poučený.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.