

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615898210
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615898210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou v trestnej veci obžalovaného L. M. a spol. pre prečin podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona a iné (zák.č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Tr. zák.)), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. februára 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1. L. M., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom T. č. XX V., prechodne bytom M. XX, M., XXXX, E.

2. Ing. O. M., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom T. č. XX, V.

sa uznávajú za vinných, že

dňa 15.09.2012 v čase okolo 23.00 h v obci U. na O. X.. R.. X spoločne s odsúdeným Z. P. vošli do pohostinstva zvaného „U K. Y.“, odkiaľ odmietli odísť potom, čo boli o to z dôvodu uzavretej spoločnosti požiadaní, vulgárne nadávali prevádzkovateľovi pohostinstva i hosťom, pričom obvinený L. M. udrel hosťa P. B. päšťou do brady, následne boli obvinení hosťami držiacimi pred sebou drevené stoličky vytlačení pred pohostinstvo, kde odsúdený Z. P. hodil železný stojan na bicykle smerom k prevádzkovateľovi pohostinstva M. E., čím poškodil vstupné drevené dvere do pohostinstva, a požiadal obvineného Ing. O. M., aby mu z vozidla priniesol strelnú zbraň s tým, že kričal „zabijeme vás, židov“, a všetci traja obvinení opakovane kričali heslá „Sieg Heil“, počas čoho zdvíhali pravú ruku pred seba do výšky ramien,

t e d a

spoločným konaním verejne, používaním hesiel a gest prejavovali sympatie k hnutiu, ktoré násilím a hrozbou násilia smeruje k potláčaniu základných práv a slobôd osôb a dopustili sa slovne a fyzicky, verejne hrubej neslušnosti ako aj výtržnosti tým, že napadli iného,

č í m s p á c h a l i

prečin podpory a propagácie skupín smerujúcej k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obž. L. M.

podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., k súhrnnému peňažnému trestu vo výmere 600,- eur (slovom šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o peňažnom treste vo výške 300,- eur (slovom tristo eur) v rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 3T/22/2014-120 zo dňa 21.09.2015, právoplatný dňa 21.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. Ing. O. M.

podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., k úhrnnému peňažnému trestu vo výmere 500,- eur (slovom päťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. mu súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor, obžalovaný a obhajca sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).