

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315208266  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315208266.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľky E. H., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom J. T. A. č. XXX, XXX XX J. T. proti odporcovi L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. A. č. XXX, XXX XX J. T., t.č. bytom R. č. XXX, F. T., za účasti maloletej E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zast. súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky E. H., rod. W., nar. XX.X.XXXX a odporcu L.K. H., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Obce J. T., vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom X, r o z v á d z a .

Maloletá E. H., nar. XX.X.XXXX, s a na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. H., nar. XX.X.XXXX sumou 150,- Eur mesačne vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

Súd styk otca s maloletou E. H., nar. XX.X.XXXX p o n e c h á v a na dohodu rodičov.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 9.9.2015 navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo uzatvorené dňa 6.5.2006 s odporcom rozviedol, maloletú zveril do jej starostlivosti a odporcu ako otca zaviazal platením výživného v sume 200,- € mesačne. V podanom návrhu navrhovateľka uviedla, že manželstvo uzatvorili po troj-ročnej známosti. Od uzavretia manželstva bývali v rodinnom dome u rodičov navrhovateľky. Vážnejšie problémy začali vznikať z dôvodu, že odporca začal nadmieru požívať alkoholické nápoje, čo malo za následok absenciu v práci a následne nízky príjem. V roku 2012 bol odporcovi odňatý i vodičský preukaz za alkohol. Závislosť sa začala prejavovať i na odporcovom správaní. V snahe získať pre seba peniaze berie na seba dlhy, predáva stavebný materiál, vybral dcére peniaze k pokladničky. Závislosť na alkohole sa snažili riešiť v roku 2014 v psychiatrickej ambulancii MUDr. G. avšak bezvýsledne. Uviedla, že odporca pracuje ako živnostník - murár, do spoločnej domácnosti prispieva rôzne v závislosti od odpracovaní dní, resp. hodín od dlhov, zálohy, ktoré si vyberie od svojho zamestnávateľa V mesiaci jún 2015 prispel sumou 300,- e, v mesiaci júl 700,- €, v auguste 465,- €. Tento príjem môže byť aj vyšší okolo 1500,- € mesačne. Z týchto peňazí odporcovi uhrádzala na odvody do poisťovne 159,- €, zdravotné poistenie 69,- €, na osobnú spotrebu minul odporca 300,- €.

Odporca k podanému návrhu doručil na výzvu súdu vyjadrenie dňa 30.12.2015 v ktorom uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Súhlasil aj so zverením maloletej E. do starostlivosti navrhovateľke - matke s tým, že bude oprávnený sa stretávať s maloletou po vzájomnej dohode. Nesúhlasil však s výškou výživného 200,- € na mal. E. a navrhol, aby súd rozhodol o nižšej čiastke, ktorá zodpovedá jeho súčasným možnostiam a majetkovým pomerom. Aktuálne má pozastavenú živnosť z dôvodu nedostatku práce počas zimného obdobia a je bez príjmu. Zvyšok roka je jeho príjem rôzny a nestabilný v závislosti od pracovných príležitostí. Nesúhlasil s preplatením poplatku za návrh v sume 66,- €.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktorom vypočul navrhovateľku a odporcu. Súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil. V ospravedlnení kolízny opatrovník konštatoval, že pomery u maloletého dieťaťa neprešetril z dôvodu práceneschopnosti ako tiež i z dôvodu časovej tiesne. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, maloletá nech je na čas po rozvode zverená do starostlivosti matky s čím súhlasí aj otec. Stretávanie otca s maloletou nech je ponechané na dohodu rodičov a výživné nech súd určí podľa schopností, možností a majetkových pomerov otca. Nedostatok práce počas zimného obdobia nie je ospravedlnením otca plniť si jeho vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére.

Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že od uzatvorenia manželstva bolo manželstvo ako také dobré, funkčné približne tri roky, potom začal manžel piť. Vždy, keď bola nejaká akcia, každý si dá, ale neskôr to začalo tak, že manžel požíval alkohol denne - denne. Uviedla, že príčinou rozvratu manželstva je manželov alkoholizmus. Chcela od neho, aby išiel na liečenie, toto nebolo úspešné a teda v podstate spolu vychádzajú dobre, len odporca nadmieru požíva alkoholické nápoje. Pod vplyvom alkoholu manžel ju nebijie, ale nemožno ani povedať, že je normálny. Odporca sa od odchodu zo spoločnej domácnosti nepokúsil o obnovenie manželského spolužitia. Navrhovateľka zároveň predložila súdu trestný rozkaz, ktorý mal preukazovať, že odporca pije nadmieru. V závere pojednávania navrhovateľka uviedla, že je tehotná so svojím priateľom. Vo vzťahu k svojim majetkovým pomerom uviedla, že je evidovaná ako nezamestnaná na úrade práce. Privyrába si príležitostne doma u svojich rodičov výrobou syrov a syrových nití, z ktorých má príjem 400,- € mesačne. V spoločnej domácnosti býva so svojimi rodičmi v rodičovskom dome. Mesačne priemerné náklady, na ktoré prispieva rodičom, sú niekedy okolo 100,- Eur, z toho 50,- Eur hradí ako náklady na elektrinu, ktoré vynaloží aj s výrobou syrových korbáčikov. Výdavky na maloleté dieťa špecifikovala z titulu poistenia 16,73 Eur, za družinu 4,- Eur, obedy 23,- Eur, strava doma 90,- Eur, osobná a detská hygiena 10,- Eur, ošatenie a obuv 30,- Eur, školské potreby 10,- Eur, mimoškolské aktivity 10,- Eur, zdravotná starostlivosť 10,- Eur a telefón - kredit maloletej 8,- Eur, celkom 211,73 Eur. Od odchodu odporcu zo spoločnej domácnosti odporca neprispel dcére na výživu, naposledy jej poslal v mesiaci február poštovou poukážkou sumu 100,- Eur. Na Vianoce dal odporca maloletej 50,- Eur, niekedy jej pošle aj babka nejaké finančné prostriedky, pretože maloletá k nim chodí rada. Nad rámec zakúpil pár sladkostí a vianočný darček.

Odporca vo výpovedi spočiatku s rozvodom manželstva nesúhlasil, chcel manželstvo s manželkou - navrhovateľkou obnoviť. Uviedol, že už za týždeň potom, čo sa rozšli, resp. čo sa od nej odsťahoval, zistil, že spáva s jeho kamarátom, s ktorým pracoval. Ide o muža, ktorý sa volá L. H.. Pokašľali to zrejme obidvaja, ale chcel jej odpustiť a chcel, aby manželské spolužitie obnovili. Po tom, čo však navrhovateľka povedala, že je tehotná s priateľom s rozvodom definitívne súhlasil. Vo výpovedi čo sa týka alkoholizmu tvrdeného zo strany navrhovateľky, uviedol, je pravdou, že si vypije, keď príde z práce, vypije si dve piva, dve poldeci. Toto nie je normálne, je si toho vedomý, ale niekedy toto nestihol, pretože prišiel z práce o desiatej hodine a teda nestihol ani krčmu. Keď je teraz odsťahovaný, tak každý večer ide s bratom a s otcom do krčmy a tam si dá jedno pivo. Uviedol, že jeho príjem teraz nie je žiadny, má prerušenú živnosť. Nie je evidovaný ako nezamestnaný, pomáha svojmu bratovi a tento mu mesačne prispieva na náklady a výdavky sumou 300,- až 400,- Eur. Platí si bežné náklady a to na telefón 80,- Eur mesačne, zároveň hradí aj poistné na zdravotné poistenie, nakoľko má teda prerušenú živnosť a ide o dobrovoľné poistné. Aktuálne žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v F. T. a teda všetky náklady, ktoré s týmto súvisia, uhrádzajú jeho rodičia. Svojim rodičom prispieva, ale peniaze k dispozícii v hotovosti nemá, nakoľko brat peniaze, ktoré mu má dať, dá jeho matke, teda on nedisponuje so žiadnymi finančnými prostriedkami. Keď boli s manželkou, taktiež jej odovzdával všetky finančné prostriedky a ona s nimi nakladala, hospodárila. Jeho mama je poriadna a teda tieto finančné prostriedky odovzdáva všetky jej, dáva mu na deň sumu približne 7,- Eur na potreby, ktoré ja osobne má. V sume 7,- Eur sú vlastne zahrnuté bežné náklady na deň a to 2,80 Eur na cigarety -jednu krabičku, ďalej z titulu svačiny a 1,- Eur na to jedno pivo. Iné náklady ako také za deň nemá. Z týchto peňazí akurát tak vyžije. Uviedol, že má aj murársku aj lesnícku živnosť. Nezaevidoval sa na Úrade práce, nakoľko pomáha svojmu bratovi.

Z týchto peňazí je schopný zaplatiť 50,- Eur na tieto poistenia a teda z tohto dôvodu sa nezaevidoval a nechcel ani chodiť na úrad práce.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a to č.l. 4 rodný list maloletej E., č.l. 5 potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov, č.l. 6 potvrdenie lekárky MUDr. I. G., č.l. 7 poistenie Kooperatívy označené ako V1 - Venové poistenie z o dňa 5.5.2010, č.l. 8 potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, č.l. 10 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na E. H., č.l. 11 odpoveď na lustráciu v Sociálnej poisťovni na odporcu L. H., č.l. 23 potvrdenie Daňového úradu Žilina zo dňa 21.12.2015, č.l. 26, 27 výpis zo živnostenského registra odporcu L. H., č.l. 31 správa z Obce J. T. zo dňa 19.1.2016, č.l. 32 správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.1.2016.

Zo správ mal súd preukázané, že účastníci konania sú manželmi, manželstvo uzatvorili dňa 6.5.2006. Z manželstva pochádza maloletá E., nar. XX.X.XXXX, posledným spoločným bydliskom manželov bola J. T., A. XXX. Podľa správy E. I. G. z 19.5.2014 odporca absolvoval psychiatrické vyšetrenie, lekárka diagnostikovala poruchy psychiky spôsobené užívaním alkoholu, sy. závislosti, doporučila prísnu abstinenciu od alkoholu a terapiu liekmi. V spoločnosti Kooperatíva povisťovňa mal súd preukázané uzatvorenie poistnej zmluvy pre mal E. s mesačným poistným 16,73 € (200,74 € ročne). Navrhovateľka bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná od 6.2.2013. Odporca nebol evidovaný ako nezamestnaný, v roku 2015 pracoval ako živnostník, ktorý svoju živnosť prerušil od 20.10.2015 do 20.4.2016. Odporca mal príjem z podnikania v roku 2014 (priemerný čistý mesačný príjem) v sume 594,74 € (základ dane 7136,87 € :12 mesiacov).

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. manželmi sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželmi podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových

pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V nadväznosti na § 22, 23, 24 Zákona o rodine súd mal za to, že manželstvo je trvalo a hlboko rozvrátené a preto ho rozviedol. Primárnou príčinou rozvratu, podľa názoru súdu, bolo požívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu, ktorý požívanie alkoholu bagatelizuje a to aj pred súdom. Súd mal nepochybne preukázané, že odporca nadmerne požíva alkohol. V dôsledku toho bol aj súdne trestaný, čo bolo preukázané najmä z trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T 55/2015 zo dňa 25.9.2015 (dôkaz predložený navrhovateľkou), kde bol uznaný za vinného a odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 T.r. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom skutok spáchal 8.9.2013. Pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky bol už predtým uznaný za vinného aj v konaní na Okresnom súde Čadca sp. zn. 0T/48/2012 zo dňa 26.10.2012, čo vyplýva aj z opisu skutku v citovanom trestnom rozkaze Okresného súdu Pezinok. Odporca túto skutočnosť bagatelizuje a síce považuje požívanie jedného - dvoch pív denne za nie normálne, ale napriek tomu naďalej v tomto pokračuje aj pri diagnostikovaní závislosti od odborného lekára, čo v konaní bolo preukázané vyšetrením od MUDr. G., ktoré absolvoval v roku 2014 s tým, že sa chcel liečiť na závislosť. Všetky tieto okolnosti viedli k vytváraniu nepriaznivých manželských pomerov. Táto príčina rozvratu manželstva bola primárnou príčinou, sekundárnou príčinou vyplývajúcou z primárnej príčiny bola nevera navrhovateľky, teda porušenie povinnosti podľa § 18, 19 Zákona o rodine „byť si verní“, nakoľko táto v konaní jednoznačne uviedla, že očakáva narodenie dieťaťa s priateľom, teda nie s manželom. V dôsledku toho došlo aj k zániku ostatných funkcií manželstva podľa § 18, 19 Zákona o rodine. Ku dňu rozhodovania podľa § 154 ods. 1 OSP je manželstvo nefunkčné, formálne a súd má preto zato, že nie je v záujme ani maloletého dieťaťa a preto manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol.

S konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére na čas po rozvode. Obaja účastníci zhodne súhlasili, aby bola maloletá E. zverená na čas po rozvode manželstva do starostlivosti navrhovateľky, u ktorej súd nemal zistené žiadne prekážky brániace zvereniu maloletej dcéry do jej starostlivosti. Maloletú odporučil zveriť do starostlivosti navrhovateľky i kolízny opatrovník. Súd preto v súlade s zo zhodnými tvrdeniami navrhovateľky a odporcu maloletú zveril do starostlivosti a výchovy na čas po rozvode navrhovateľke.

Pokiaľ ide o výšku výživného, súd pri jej určovaní prihliadal jednak na odôvodnené potreby maloletej dcéry účastníkov a zároveň i na schopnosti a možnosti odporcu ako povinného rodiča tak, aby výživné zodpovedalo potrebám maloletej E. a súčasne bolo i v schopnostiach a možnostiach odporcu ako jej otca. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá E. je žiačkou základnej školy. Mesačné náklady špecifikovala navrhovateľka- matka maloletej vo výške 211,- € a pozostávajú z nákladov poistenia 16,73 Eur, za družinu 4,- Eur, obedy 23,- Eur, strava doma 90,- Eur, osobná a detská hygiena 10,- Eur, ošatenie a obuv 30,- Eur, školské potreby 10,- Eur, mimoškolské aktivity 10,- Eur, zdravotná starostlivosť 10,- Eur a telefón - kredit maloletej 8,- Eur. Za tohto stavu súd matkou navrhnuté výživné vo výške 200,- € mesačne na maloletú súd nepovažoval za zodpovedajúce jej odôvodneným potrebám z hľadiska jej veku, zdravotného stavu, školským povinnostiam. Súd dospel k záveru, že na nákladoch

na maloletú sa má podieľať nielen otec, ale i matka. Súd v tomto smere prihliadol na starostlivosť o maloletú, ktorú vykonáva matka a preto povinnosťou platiť výživné vo vyššej miere zaviazal otca ako odporcu s ktorým maloletá nežije v spoločnej domácnosti a to v sume 150,- € mesačne. Uvedenú výšku výživného súd považoval za zodpovedajúcu i schopnostiam a možnostiam odporcu ako povinného rodiča, a to i napriek tomu, že odporca zotrval na tvrdení o výške jeho mesačného príjmu cca 300 - 400,- € mesačne, v priemere 7,- € na deň. Súd v danom prípade poukazuje na to, že odporca prerušil výkon živnosti, vzdal sa pravidelného príjmu (ktorý si musí obstaráť ako živnostník sám), nezaevidoval sa ako nezamestnaný, pracuje „načierno“ pre svojho brata, ktorý mu mesačne vypláca peniaze s ktorými však nakladá a hospodári matka odporcu a „vydeľuje“ mu na deň 7,- €. Súd je však toho názoru, že pokiaľ odporca mesačne uhradí na cigarety 84,- € (30 dní x 2,80 € krabička) ako ďalšiu formu závislosti a na telefón mesačne taktiež 80,- €, výživné s prihliadnutím k tomu, že má prednosť pre akýmkoľvek inými výdavkami môže odporca uhrádzať v sume 150,- € bez ohrozenia uhrádzania ostatných výdavkov, ktoré má. Navyše má súd zato, že je v jeho možnostiach a schopnostiach svoj príjem v zásade i zvýšiť bez toho, aby sa uspokojil len tým, že si dokáže uhradiť poisťné a teda nemusí byť nikde evidovaný. Súd je toho názoru, že na jeho strane neexistujú žiadne objektívne prekážky brániace mu v hľadaní a získaní zamestnania s výhodnejšími pracovnými a mzdovými podmienkami, pričom aktuálny postoj odporcu možno podľa názoru súdu hodnotiť ako konanie, ktorým sa odporca vzdáva výhodnejšieho zamestnania. Z týchto dôvodov, keďže odporca súd o výške jeho mesačného príjmu nepresvedčil, neexistujú na jeho strane žiadne objektívne prekážky brániace mu v hľadaní a získaní výhodnejšieho zamestnania, bol súd toho názoru, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 150 € mesačne.

Styk odporcu s maloletou dcérou E. súd ponechal na dohodu rodičov, nakoľko z vykonaného dokazovania nevyplývala žiadna okolnosť odôvodňujúca úpravu styku súdnym rozhodnutím. Naopak z dokazovania vyplývalo, že neexistujú žiadne prekážky brániace stretávaniu sa odporcu ako otca s maloletou dcérou.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol v súlade s § 144 OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.