

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/170/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315202674
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315202674.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. X zast. opatrovníčkou Ing. Kateřinou Šperkovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 119,65 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 119,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 119,65 Eur od 29. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 119,65 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil navrhovateľ odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Po zaslaní pokusu o pokonávku zaplatil iba sumu 10,62 Eur. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou.

Okresný súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 5C/170/2015-31 zo dňa 27. 05. 2015, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením č.k. 5C/170/2015-41 zo dňa 11. 09. 2015 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bola ustanovená opatrovníčka v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/170/2015, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6354885, zmluvou o pripojení č. A3128954, faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. E na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá mu umožňovala využívať služby navrhovateľa.

Dňa XX. XX. XXXX uzavreli účastníci Zmluvu o pripojení č. E na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá mu umožňovala využívať služby navrhovateľa.

Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 11/2012 až 01/2013, čím porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 14. 03. 2013 vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy za obdobie 11/2012 vo výške 61,42 Eur, za obdobie 12/2012 vo výške 60,62 Eur a za obdobie 01/2013 vo výške 8,24 Eur. Túto sumu odporca uhradil iba vo výške 10,62 Eur, zvyšnú časť dlžnej sumy neuhradil, preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 119,65 Eur.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, uvedenom v pokuse o pokonávku a súd mu ho od toho dátumu zo sumy 119,65 Eur priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).