

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200550
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200550.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v občianskoprávnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ulica č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, IČO: 31 783 325, proti odporcovi G. H., U.: XX. X. XXXX, U. R.: C.L. XXXX/X, XXX XX Č., tohto času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou K. R., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Čadca, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,- € a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 29.1.2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 70,70 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Bratislava. Odporca sa na výzvu revízora dňa 22. 5. 2014 na linke MHD č. 96 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,- €. Odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 € navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené, zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 1. 7. 2014, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Okresný súd Čadca vydal dňa 25.2.2015 platobný rozkaz č.k. 9C/32/2015-10, ktorým odporcovi uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 70,70 € a nahradil mu trovy konania vo výške 16,50 € z titulu súdneho poplatku za návrh, a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde.

Uznesením č.k. 9C/32/2015-32 zo dňa 16. 12. 2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 9C/32/2015-10 zo dňa 25.2.2015 z dôvodu jeho nemožnosti doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/32/2015-33 zo dňa 16. 12. 2015 súd ustanovil odporcovi nachádzajúcemu sa tohto času na neznámom mieste na hájenie jeho záujmov v danom konaní opatrovníčku K. R., súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet sporu konania sumu 1 000 €, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, keďže predmet sporu nedosahuje sumu 1 000 €, súd mal za to, že ide o drobný spor a v nadväznosti na § 115a ods. 2, § 156 ods. 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 27. 1. 2016 bol oznámený vyhláškou na č.l. 37 spisu na úradnej tabuli Okresného súdu Čadca. Vyhláška bola vyvesená dňa 27.1.2016 a zvesená bola dňa 15.2.2016. Súčasne bola zaslaná i na zverejnenie na webom sídle Okresného súdu Čadca dňa 27. 1. 2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä: s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 22. 5. 2014, kontrolným lístkom a osvedčením o DPH právneho zástupcu navrhovateľa a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 22.5.2014 v čase o 18.56 hod. cestoval linkou č. 96, číslo voza 1620, v úseku zastávok Slovinská a Vozovňa Trnávka, pričom na výzvu kontrolóra Dopravného podniku mesta Bratislava, a.s., sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V dôsledku tejto skutočnosti bolo odporcovi vyrubené cestovné vo výške 0,70 €, a takisto bol odporcovi vyrubený postih vo výške 70,- €. Uvedenú sumu odporca odmietol zaplatiť. Ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že odporca uvedenú sumu navrhovateľovi aspoň čiastočne uhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) Zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, a iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse, alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu, alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 8 ods. 1 Zák. č. 514/2009 o doprave na dráhach tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uskutočňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 5 Zák. č. 514/2009 Z.z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle, alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice, alebo zástavky do cieľovej stanice, alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici, alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice, alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zák. č. 514/2009 Z.z. prirážka je železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok uplatnený navrhovateľom je dôvodný v celom rozsahu. Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah z titulu konkludentne uzatvorenej zmluvy o preprave osôb, súčasťou ktorej boli okrem iného i Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifa mestskej hromadnej dopravy. Na základe tohto záväzkového vzťahu odporcovi vzniklo nielen právo požadovať od navrhovateľa vykonanie prepravy do miesta určenia, ale súčasne mu vznikla i povinnosť za túto prepravu navrhovateľovi zaplatiť. Odporca svoju povinnosť zaplatiť za vykonanú prepravu nesplnil, keď sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu mu preto vznikla povinnosť zaplatiť určené cestovné, ktoré bolo vo výške 0,70 €, a takisto mu vznikla povinnosť aj zaplatiť postih v zmysle Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vo výške 70,- €. V konaní nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že odporca túto svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 € a postih vo výške 70,- € aspoň čiastočne splnil. Z tohto dôvodu súd preto odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 € pozostávajúcu z nezaplateného cestovného vo výške 0,70 € a postihu vo výške 70,- €.

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu preto v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov v plnej výške a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. odmeny za dva úkony právnej pomoci á 16,60 € podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a to za prevzatie a prípravu zastúpenia zo dňa 25.5.2015 a za podanie návrhu na súd dňa 20.7.2015,

Súd nepriznal náhradu trov konania za požadovaný úkon právnej služby - Pokus o zmier - výzva na zaplatenie odoslaná odporcovi dňa 21. 4. 2015, keďže takýto úkon právnej služby vyhláška č. 655/2004 Z. z. neuvádza a pretože tento úkon pokus o pokonávku - výzva na zaplatenie bol vykonaný mimo súdneho konania a jedná sa o príslušenstvo pohľadávky, ktoré si mal navrhovateľ uplatniť ako náklady spojené s vymáhaním istiny peňažnej pohľadávky.

2. režijného paušálu á 8,39 € za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 v súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.,

3. DPH vo výške 20% z priznanej odmeny a náhrady režijných paušálov vo výške 9,99 € podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.