

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/457/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115224585
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115224585.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Q. V., K.. XX. XX. XXXX, O. O. O., H. XX, o zaplatenie 475,70 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 28,98 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 12. 2012 až do zaplatenia, 48,78 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 01. 2013 až do zaplatenia, 43,02 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26. 02. 2013 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 28. 10. 2015, podaným na poštovú prepravu dňa 07. 12. 2015, doručeného súdu dňa 09. 12. 2015, žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 475,70 Eur z titulu neuhradených služieb poskytnutých odporcovi na základe zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie služieb odporcovi a to telekomunikačných služieb špecifikovaných v tejto zmluve.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP a § 200ea ods. 1 OSP.

Navrhovateľ v podanom návrhu sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na základe zmluvy o poskytnutí elektronických komunikačných služieb zo dňa 10. 04. 2012. Tvrdil, že odporca si nesplnil svoje povinnosti riadne a včas a to tým spôsobom, že neuhradil faktúry, ktoré mu boli zaslané a boli fakturované služby poskytnuté v zmysle uzatvorenej zmluvy.

Navrhovateľ v konaní predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. postúpil navrhovateľovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Na preukázanie tohto tvrdenia predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 105,97 Eur splatnou dňa 25. 11. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 28,98 Eur splatnou dňa 25. 12. 2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 48,78 Eur splatnou dňa 25. 01. 2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 43,02 Eur splatnou dňa 25. 02. 2013 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 248,95 Eur splatnou dňa 25. 11. 2013.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm.b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, t. j. Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava a odporca uzatvorili zmluvu o poskytovaní služieb dňa 10. 04. 2012. Takúto zmluvu je možné podradiť pod ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi služby zvolené podľa tejto zmluvy tak, že za ich využívanie potom fakturoval odporcovi úhrady, ktoré v konaní predložil vo forme faktúr v rámci tohto konania.

Súd v konaní nemal nijakým spôsobom preukázané a to ani prípadným tvrdením odporcu o tom, že by takáto úhrada za poskytnuté služby bola z jeho strany uhradená.

Súd preto návrhu navrhovateľa v časti vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie jednotlivých súm tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd zároveň rozhodol o práve navrhovateľa na úrok z omeškania, ktorému vyhovel v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, keďže do dátumu splatnosti uvedené faktúry neuhradil. Výška úroku z omeškania vychádza potom z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Súd však nepriznal navrhovateľovi právo na zaplatenie sumy 105,97 Eur tak, ako táto suma bola fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 11. 2012, pričom súd v danej súvislosti prihliadol na ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z. z., keďže táto faktúra a právo na jej zaplatenie bolo uplatnené po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka.

Návrh navrhovateľa preto v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

Súd ďalej rozhodol o nároku navrhovateľa na priznanie zmluvnej pokuty tak, ako si túto uplatnil faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur splatnou dňa 25. 11. 2013 a to tak, že právo na úhradu takejto zmluvnej pokuty navrhovateľovi nepriznal, pričom v danom prípade poukazuje na to, že súdy v rámci Slovenskej republiky v obdobných prípadoch rozhodli o tom, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 v dodatku k uzatvorenej zmluve je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná, pričom takáto zmluvná podmienka mala predstavovať dohodu, na základe ktorej pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm.b) alebo c), alebo v bode 2 alebo v

bode 3 takéhoto dodatku a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 je neprijateľná a z tohto dôvodu je neplatná. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pokiaľ takéto právoplatné rozhodnutie existuje o určitej zmluvnej podmienke uvedenej priamo v spotrebiteľskej zmluve resp. jeho dodatku, je neplatné a nesmie ju dodávateľ viac použiť vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju vo svojich zmluvách vypustiť. Pričom sa jedná, že takáto podmienka sa nevzťahuje len na tie podmienky za rovnakých teda doslovným znením, ale na všetky podmienky, ktorých význam a dôsledok je taký istý ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná.

Z tohto dôvodu teda súd konštatuje, že aj v danom prípade sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku a z tohto dôvodu neplatnú tak, ako o nej rozhodli už súdy v rámci Slovenskej republiky ako napríklad rozhodnutie Okresného súdu Bardejov pod sp. zn. 4C/162/2011 zo dňa 06. 12. 2011, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012 zo dňa 13. 06. 2012 a taktiež rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 zo dňa 13. 03. 2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia voľne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že náhradu trov konania nepriznal ani jednému z účastníkov konania, pretože navrhovateľ bol v prevažnej miere v konaní neúspešný, a preto právo na náhradu trov konania nemal a odporca, ktorý úspešný v konaní v prevažnej miere bol, si právo na náhradu trov konania neuplatnil. Z tohto dôvodu preto súd rozhodol tak, že ani jeden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.