

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/207/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216413  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714216413.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa AB 1 B. V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, registračné číslo: 560 07 043, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o. so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín proti odporcovi K. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. N. XXXX/XX, XXX XX L., občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y. K., N. Y. Q. N. L., o zaplatenie 222,55 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 61,47 EUR spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 20. 11. 2014 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Súd odporcovi trovy konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 222,55 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. postúpila pohľadávku ako postupca na postupníka - navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení zo dňa 28. 05. 2013, pričom jedna z týchto pohľadávok bola aj pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. voči odporcovi a to na základe úverovej zmluvy č. 4206068201 zo dňa 16. 06. 2012.

Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v celkovej výške 203,92 EUR, ktorý mal odporca splácať v 12 pravidelných mesačných splátkach po 21.69 EUR.

Z dôvodu, že odporca bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k zospoplatneniu celého zostatku úveru. Odporca je ku dňu podania návrhu dlžný navrhovateľovi sumu istiny vo výške 222,55 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 26,85 EUR a úrok z omeškania vo výške 8,5% od 20. 11. 2014 do zaplatenia. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadame, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Súd na základe tej skutočnosti, že sa do dňa pojednávania nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza, bol mu uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/207/2015-49 zo dňa 02. 02. 2016 určený opatrovník v osobe Y. K., N. Y. Q. N. L..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe listu „Oznámenie o postúpení pohľadávky, predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia“ zo dňa 30. 10. 2014 zistil, že týmto listom bola v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka odporcovi oznámená skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorú mala spoločnosť Home Credit Slovakia a. s. voči nemu na základe úverovej zmluvy. V zmysle týchto skutočností vás žiadame, aby ste svoju pohľadávku platili nám.

Súd na základe úverovej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. a odporcom zo dňa 16. 06. 2012 zistil, že predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 203,92 EUR s tým, že tento mal byť splácaný v mesačných splátkach po 21,69 EUR, pričom počet týchto splátok bol 12.

Súd na základe výpisu čerpania, splátok a úhrad vyhotovených navrhovateľom zistil, že odporca čerpal dňa 16. 06. 2012 sumu 203,92 EUR, pričom do dňa podania návrhu zaplatila celkove sumu 142,45 EUR.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že v časti je návrh navrhovateľa dôvodný a v časti tento návrh zamietol. Súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia má za to, že medzi účastníkmi bol uzatvorený vzťah, ktorý je potrebné posudzovať v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom ako lex specialis je potrebné uvádzať zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z. Nakoľko ide o spotrebiteľský vzťah v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení pri poskytovaní úveru sa musia dodržiavať ustanovenia predovšetkým § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. s tým, že súd s poukazom na písm. l) predmetného paragrafu má za to, že splátka úveru musí byť rozčlenená na istinu, úroky a popri prípade iné poplatky. V prípade, že takto táto splátka nie je rozčlenená súd má za to, že takýto úver je bezúročný a bez poplatkov. Keďže táto splátka úveru nebola rozčlenená spôsobom

ako vyžaduje zákonodarca právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 222,55 EUR, pričom tento zaplatil do dňa podania návrhu sumu 142,45 EUR súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 61,47 EUR, v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Zároveň priznal súd navrhovateľovi aj právo na úroky z omeškania a to s poukázaním na § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. t. j. čo sa týka výšky úrokov a zároveň čo sa týka od kedy je odporca povinný platiť tieto úroky súd poukazuje na to, že v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa odporca dostal od 20. 11. 2014 do omeškania.

Podľa § 142 ods. 2 O. s. p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Čo sa týka trov konania, nakoľko odporca bol v konaní v rámci pomeru úspechu a neúspechu úspešnejší ako navrhovateľ mal by právo na náhradu trov konania. Nakoľko mu však v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, súd odporcovi trovy konania nepriznal.

§ 52 ods. 1, 2, 3, 4 zák.č. 40/1964 Zb.

§ 9 ods. 2 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali

10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).