

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815212365
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815212365.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700, proti odporcovi: H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., T. U. XXX/XX, občan SR, t. č. F. 25, V. XXXX, C., o zaplatenie 99,52 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 99,52 eur od 13.04.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 99,52 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 16.7.2015 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 99,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo žalovanej sumy od 13.4.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporcom poisťovňu zmluvu č. 0358915684 poistenie typu „Flexi život“ dňa 10.12.2012 so začiatkom poistenia od 12.12.2012. Na základe zmluvy bol odporca povinný platiť poistné vo výške 25,30 eur v mesačných poistných obdobiach. Prvé poistné je v zmysle zmluvných dojednaní splatné v deň začiatku poistenia, ďalšie bežné poistné je splatné v prvý deň dojednaného poistného obdobia. Odporca mal zaplatené poistné do 11.1.2013, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 12.1.2013 nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej mu dňa 9.4.2013. Poistná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, t.j. dňa 9.5.2013. Navrhovateľ si uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 12.1.2013 do 9.5.2013 v žalovanej výške 99,52 eur podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4C/249/2015-19 dňa 14.8.2015, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu dňa 4.11.2015 podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal vykázané, ospravedlnil svoju neprítomnosť a navrhol, aby súd pojednával bez prítomnosti navrhovateľa a vo veci rozhodol.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal návrh sčasti späť, a to o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 99,52 eur od 13.4.2013 do zaplatenia a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Vzhľadom na späťvzatie návrhu sčasti, súd konanie o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 99,52 eur od 13.4.2013 do zaplatenia zastavil. Rozhodol tak podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Odporkyňa oznámila súdu svoju súčasnú adresu v Rakúsku, z ktorej ju súd predvolal na pojednávanie. O pojednávaní bola odporkyňa upovedomená aj mailom. Na oznámenie termínu pojednávania reagovala

mailom, že nemôže prísť na pojednávanie kvôli robote. Uviedla ďalej, že poisťku Allianz vôbec nepodpisovala, ale ak ide navrhovateľovi o 100 eur, rada im túto sumu pošle. Z dôvodu hospodárnosti konania súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listom zo dňa 6.6.2013, listom zo dňa 5.4.2013, výpisom dát z poisťnej zmluvy č. 0358915684, doručenkou, poisťnou zmluvou č. 0358915684 zo dňa 10.12.2012, Zmluvnými dojednaniami pre program Flexi život, Všeobecnými poisťnými podmienkami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 10.12.2012 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poisťnú zmluvu č. 0358915684 s označením Flexi život, podľa ktorej bol dohodnutý začiatok poistenia 12.12.2012. Lehota platenia bola dohodnutá mesačne vo výške 25,30 eur. Listom zo dňa 5.4.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie poisťného vo výške 25,30 eur. Súčasne mu oznámil, že pokiaľ poisťné nezaplatí do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy, poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva zo dňa 5.4.2013 bola doručená odporcovi dňa 9.4.2013, o čom svedčí doložená doručienka. Listom zo dňa 6.6.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poisťnej zmluvy č. 0358915684 ku dňu 9.5.2013. Podľa výpisu dát z tejto poisťnej zmluvy bolo poisťné zaplatené do 12.1.2013.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťné zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Listinou - Poisťkou k poisťnej zmluve č. 0358915684 bolo preukázané uzavretie predmetnej poisťnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 10.12.2012. V poisťnej zmluve je uvedené rodné číslo odporkyne s dátumom narodenia totožným s dátumom narodenia odporkyne a s totožnou adresou bydliska. V poisťnej zmluve je tiež uvedený doklad totožnosti odporkyne - občiansky preukaz a jeho číslo. Ako oprávnená osoba pre poistenú osobu je uvedená K. s údajom o rodnom čísle tejto osoby. Poisťná zmluva je podpísaná čitateľným podpisom „T.“. V danom prípade tak neobstojí tvrdenie odporkyne, že žiadnu poisťnú zmluvu neuzatvárala, nepodpisovala, pretože v predmetnej poisťnej zmluve sú uvedené osobné údaje (niektoré z nich nie verejne prístupné) nielen u osoby poisťníka (meno, priezvisko, adresa bydliska, rodné číslo, č. OP), ale aj u oprávnenej osoby pre poistenú osobu s údajom o jej rodnom čísle. Odporkyňa bola doručená i listina zo dňa 5.4.2013 na adresu jej bydliska v Handlovej. Aj doručienka je podpísaná čitateľne s podpisom „T.“. Napokon poisťné bolo zaplatené do 12.1.2013, t.j. bolo platené od začiatku poistenia od 12.12.2012. Súd potom za situácie, že odporkyňa nijako nepreukázala opak, uzavrel, že účastníci uzatvorili predmetnú poisťnú zmluvu. K zániku predmetnej poisťnej zmluvy došlo v súvislosti s neplatením poisťného v stanovenej lehote. Navrhovateľ má nárok na poisťné do zániku poistenia, a to za obdobie od 12.1.2013 do 9.5.2013. Odporca totiž poisťné za poisťné obdobie od 12.1.2013 nezaplatil a nezaplatil ho ani po výzve navrhovateľa zo dňa 5.4.2013. Súd preto zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy, keďže odporkyňa doteraz svoj dlh nevyrovнала.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.