

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 23Cb/229/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511213325
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivica Blecharžová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1511213325.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: R.. J. X., S. „R. X.“, J. ul. č. XX, XXX XX Q., Z.: XX XXX XXX, zastúpenej: Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO : 36 715 352 proti odporkyni: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamatyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 o návrhu na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6 C/252/2007 takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. značkou 6C/252/2007
z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 29.6.2011 proti odporkyni domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 6C/252/2007 o zaplatenie 50.139,37 Sk (1.664,32 Eur po prepočítaní konverzným kurzom 1 EUR = 30,1260 SK).

Návrh na obnovu konania odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava V vo veci sp. zn. 6C/252/2007 v rozsudku zo dňa 7. 11. 2007 zamietol nárok navrhovateľky na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 50.139,37 Sk (1.664,32 Eur), ktorý si nárokovala z titulu doplatenia poplatku z omeškania. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 9 Co/7/2008 zo dňa 26.3.2009 rozhodnutie Okresného súdu Bratislava V potvrdil.

V odôvodnení rozsudku, ktorým došlo k zamietnutiu navrhovateľkinho nároku na Okresnom súde Bratislava V, sa súd stotožnil s právnym názorom, že vzťah medzi navrhovateľkou a odporkyňou je občianskoprávnym záväzkovým vzťahom, a teda žalovaný nárok podlieha do režimu všeobecného predpisu a teda platí premlčacia lehota v trvaní troch rokov. Vzhľadom na to súd konštatoval, že došlo k premlčaniu navrhovateľkinho nároku a žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave prvostupňový rozsudok rozsudkom č. kon. 9Co/7/2008 - 43 zo dňa 26.3.2009 potvrdil.

Nálezom ÚS SR sp. zn. II. ÚS XX/XXXX zo dňa 10.3.2011 sa konštatuje, že vzťah medzi zdravotnou poisťovňou a lekárnikom resp. lekárňou je obchodno-právnym záväzkovým vzťahom a označenie takéhoto vzťahu za občianskoprávny je záverom, ktorý sa náležite a dôveryhodným spôsobom nevysporiada za znením ustanovenia § 261 ods. 2 Obchodného zákonníka. Ústavný súd vo svojom náleze taktiež konštatuje, že takýto vzťah je vzťahom obchodno-právnym, a preto je nutné ho náležite posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka.

Pretože Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS XX/XXXX vyšiel dňa 10.3.2011 a doručený bol k rukám právneho zástupcu navrhovateľky dňa 16.5.2011, je celkom evidentné, že sa jedná o rozhodnutie, ktoré bez vlastnej viny navrhovateľka nemohla použiť v pôvodnom konaní. V pôvodnom konaní Okresný súd

Bratislava V posúdil vzťah účastníkov podľa Občianskeho zákonníka z čoho vyvodil premlčanie nároku navrhovateľky. V kontexte s nálezom ÚS sp. zn. II. ÚS XX/XXXX je možné konštatovať, že takýmto právnym posúdením veci došlo k porušeniu navrhovateľkinho práva na spravodlivé súdne konanie, pretože nebolo dodržané jej práv, aby sa vo veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy.

Na základe uvedených skutočností sa navrhovateľka domáha zjednania nápravy a dovoľáva sa, aby došlo k opätovnému prejednaniu jej veci a tým ostalo zachované jej základné právo na spravodlivé súdne konanie.

Odporkyňa sa k návrhu na obnovu konania písomne nevyjadрила.

Navrhovateľka sa na pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu neustanovila, na pojednávanie sa ustanovil jej splnomocnený právny zástupca.

Odporkyňa uviedla, nálezom Ústavného súdu, ktorým argumentuje navrhovateľka bolo rozhodnuté v inej právnej veci, než ktorá je predmetom tohto konania. Takýto nález nie je dôkazom, ktorý by mohol použiť účastník v inom konaní a ktorý by mu mohol privodiť priaznivejšie rozhodnutie a súd nie je v inom konaní ani takýmto nálezom viazaný. Poukázala rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo 185/1996 zo dňa 21.8.1997, v ktorom súd konštatoval, že právny názor na výklad zákona vyslovený iným orgánom (Ústavným súdom, ministerstvom a pod.) než procesným súdom, ktorý prejednal vec v rámci svojej právomoci, nie je spôsobilým dôvodom obnovy konania.

Odporkyňa je toho názoru, že je potrebné považovať vzťah navrhovateľky a odporkyne za občianskoprávny vzťah, nie je preto splnená podmienka pre povolenie obnovy konania, nakoľko jej povolenie by neprinieslo navrhovateľke priaznivejší výsledok konania. Na základe týchto skutočností žiadala, aby súd návrh zamietol.

Podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 230 ods. 1 a 3 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Navrátanie lehoty na obnovu konania nie je prípustné.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/252/2007 vo veci účastníkov konania súd zistil, že navrhovateľka prevádzkovala lekáreň a bola z tohto titulu poskytovateľom zdravotnej lekárenskej starostlivosti, nakoľko vydávala lieky poistencom odporkyne v zmysle § 2 ods. 3 a § 2a ods. 2 písm. c) zák. č. 277/1994 Z. z. Právny vzťah účastníkov nebol založený na zmluvnom vzťahu. Odporkyňa však bola povinná uhradiť lekární cenu vydaných liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín do 30 dní od doručenia faktúry. Navrhovateľka ako majiteľka lekárne vyúčtovala odporkyni výkony zdravotnej starostlivosti, resp. výdaj liekov pre jej poistencov a to:

- faktúrou č.XXXXXX zo dňa 14.8.2003, splatnou dňa 16.9.2003, znejúcou na sumu 474.874,30 Sk. Odporkyňa v zmysle § 10 ods. 2,3 zák.č. 98/1995 Z.z. vyúčtovala za lekárske predpisy sumu 15.210 Sk, započítaním znížila predmetnú faktúru na sumu 459.661,30 Sk.

- faktúrou č.XXXXXX zo dňa 10.9.2003, splatnou dňa 10.10.2003,znejúcou na sumu 529.566,90 Sk ,Odporkyňa v zmysle § 10 ods. 2,3 zák.č. 98/1995 Z.z. vyúčtovala za lekárske predpisy sumu 18.030 Sk, započítaním znížila predmetnú faktúru na sumu 511.536,90 Sk.

Odporkyňa zaplatila predmetné faktúry v omeškaní. Za dobu omeškania si navrhovateľka uplatnila poplatok z omeškania spolu vo výške 77.125,22 Sk. Okresný súd v Nitre v konaní pod sp. zn. 25 C XXX/XXXX uplatnený poplatok z omeškania navrhovateľke priznal vo výške 26.985,85 Sk.

Novým návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 6 C/252/2007 si navrhovateľka dňa 18. 4. 2007 uplatnila proti odporkyni doplatok k poplatku z omeškania v zmysle § 38 ods. 4 zák. č. 273/1994 Z. z., vo výške 50.139,37 Sk.

Odporkyňa v tomto konaní vzniesla námietku premlčania, na ktorú súd prihliadol a žalobu navrhovateľky z tohto dôvodu zamietol rozsudkom sp.zn. 6C/252/2007 zo dňa 7.11.2007. Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. kon 9 Co/7/2008 - 43 zo dňa 26.3.2009 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený, rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 13.5.2009.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6 C /252/2007 mal súd nepochybne preukázané, že právny záväzkový vzťah medzi navrhovateľkou a odporkyňou vznikol v roku 2003.

Podľa § 261 ods. 2 Obch. zák. v znení platnom od 1.3.2003 do 31.1.2004, touto časťou zákona sa spravujú takisto záväzkové vzťahy medzi štátom, ... alebo právnickou osobou zriadenou zákonom ako verejnoprávna inštitúcia, ak sa týkajú zabezpečovania verejných potrieb ... a podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Na tento účel sa za štát považujú aj štátne organizácie, ktoré nie sú podnikateľmi, pri uzavieraní zmlúv, z ktorých obsahu vyplýva, že ich obsahom je uspokojovanie verejných potrieb.

Podľa § 261 ods. 1 Obch. zák. pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Z citovaných ustanovení nepochybne vyplýva, že vzhľadom na povahu účastníkov konania v roku 2003 (súkromná lekáreň - zdravotná poisťovňa zriadená štátom), sa ich zmluvný vzťah súvisiaci s poskytovaním zdravotnej starostlivosti podľa osobitného zákona, v súlade s § 261 ods. 2 a 5 Obch. zák. spravoval Obchodným zákonníkom. Táto skutočnosť teda vyplývala zo zákona, preto to bola skutočnosť všeobecne známa.

Podľa § 261 ods. 6 veta prvá Obch. zák., v znení platnom v období od 1.3.2003 do 31.1.2004, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, sa spravujú iba ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Osobitný zákon o poskytovaní zdravotnej starostlivosti č. XXX/XXXX Z. z., je občianskoprávnym predpisom. Z toho vyplýva, že napriek tomu, že z hľadiska povahy účastníkov záväzkového vzťahu sa jednalo o vzťah obchodno-právny (§ 261 ods. 2 a 5 Obch. zák.), zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý bol upravený ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku resp. osobitnom občianskoprávnom predpise, sa v súlade s § 261 ods. 6 Obch. zák. spravoval iba ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 Obch. zák., strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Účastníci konania nemali uzavretú písomnú zmluvu, ktorou by upravili podmienky svojho záväzkového vzťahu, súčasťou ktorej by bola i dohoda podľa § 262 ods. 1 a 2 Obch. zák. Ich záväzkový vzťah vznikol reálnym plnením účastníkov konania, teda bez písomnej zmluvy. Na ich záväzkový vzťah sa preto vzťahovalo ustanovenie § 261 ods. 6 Obch. zák.

Podľa § 263 Obch. zák., strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2.

Zo znenia § 263 Obch. zák. vyplýva, že sa jedná v prípade ustanovení § 261 a § 262 o kogentné ustanovenia, od ktorých sa účastníci konania nemohli odchýliť.

Podľa § 763a Obch. zák. (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. februára 2004) v znení platnom od 1.2.2004, práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Z tohto prechodného ustanovenia k novele Obch. zák. účinnnej od 1.2.2004 nesporne vyplýva, že záväzkový vzťah účastníkov konania, ktorý vznikol v roku 2003, sa bude aj po účinnosti tejto novely spravovať podľa doterajších predpisov, teda znením § 261 a 262 účinným do 31.1.2004.

Konanie vedené pod sp. zn. 6C/252/2007 bolo začaté podaním žaloby na súd dňa 18. 4.2007. V období od 1.2.2004 do 28.2.2007 aj v období od 1.3.2007 do 31.12.2007 sa Obchodný zákonník v ustanoveniach § 261 ods. 1, 2 a 5, § 262 a § 263 nezmenil.

Zmenilo sa ustanovenie § 261 ods. 6 Obch. zák. s účinnosťou od 1.3.2007 takto: Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Zrejme táto novela Obchodného zákonníka, účinná od 1.3.2007 viedla navrhovateľku k podaniu žaloby na súde až 18.4.2007 o doplatenie poplatku z omeškania vo výške 50.139,37 Sk.

Podľa § 763 ods. 1 veta prvá a druhá Obch. zák., v znení platnom od 1.3.2007, týmto zákonom sa spravujú právne vzťahy, ktoré vznikli odo dňa jeho účinnosti. Právne vzťahy vzniknuté pred dňom účinnosti tohto zákona a práva z nich vzniknuté, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z hospodárskych a iných zmlúv uzavretých pred dňom účinnosti tohto zákona sa spravujú doterajšími predpismi.

Podľa § 763 ods. 2 Obch. zák., v znení platnom od 1.3.2007, podľa doterajších predpisov sa až do svojho zakončenia posudzujú všetky lehoty, ktoré začali plynúť pred dňom účinnosti tohto zákona, ako

aj lehoty pre uplatnenie práv, ktoré sa podľa predchádzajúceho odseku spravujú doterajšími predpismi, aj keď začnú plynúť po účinnosti tohto zákona.

Z citovaných ustanovení § 763 ods. 1 a 2 a § 763a Obch. zák., nepochybne vyplýva, že právny vzťah účastníkov konania, ktorý vznikol v roku 2003, sa aj po zmene znenia § 261 ods. 6 Obch. zák., stále spravuje doterajšími predpismi, teda v znení aké bolo platné a účinné v čase vzniku záväzkového vzťahu účastníkov, a to aj pokiaľ ide o uplatňovanie práv na príslušenstvo pohľadávky. Z vyššie cit. ustanovení teda nepochybne vyplýva, že právny vzťah subjektov obchodného práva vzhľadom na charakter zmluvy, sa aj v roku 2007 spravuje podľa ustanovení Obč. zák. na ktoré odkazoval § 261 Ods. 6 Obch. zák. v znení platnom v roku 2003.

Súd oboznámením sa s obsahom Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS XX/XXXX-XX zo dňa 10.3.2011 ako aj s obsahom Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 185/96 zo dňa 21.8.1997 a tiež pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 6 C/252/2007 dospel k záveru, že na strane navrhovateľky uvádzaný dôvod podľa § 228 ods. 1 písm. a) O.s.p. nie je daný. Súd sa plne stotožnil s právnym názorom vysloveným Najvyšším súdom SR v Rozsudku č. 2Cdo 185/96 zo dňa 21.8.1997, preto návrh navrhovateľky zamietol ako nedôvodný.

Treba poznamenať, že ak by aj úvahou súd pripustil, že je daný dôvod obnovy konania v zmysle návrhu navrhovateľky, s čím sa však súd nestotožnil, tak by takýto dôvod vzhľadom na vyššie cit. prechodné ustanovenia Obch. zák., nemohol privodiť pre navrhovateľku priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko zmluvný vzťah vznikol v roku 2003, a teda sa spravuje aj čo do plynutia premlčacej doby ustanoveniami Obč. zák., lebo sa riadi doterajšími predpismi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. podľa úspešnosti účastníkov v konaní. Odporkyni trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.