

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/55/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235082
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113235082.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár s.r.o. so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO 47 243 279 proti žalovanému W. F., Š. V. I. W., D. Z. XXX/XX, R. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava - Staré mesto, IČO 42 362 962, zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 732,31 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia v sume 59,49 € k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Patrika Podhorského, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou od žalovaného domáhal zaplatenia sumy 732,31 € s 0,024 % denným úrokom z omeškania zo sumy 659,20 € od 12.12.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nesplateného úveru. Uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 22.12.2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové zmluvné podmienky žalobcu. Zmluvou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1.128,59 € za účelom kúpy vecí alebo úhrady ceny za službu s možnosťou navýšenia a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a prípadne úhrada za poistenie, ak zo zmluvy nevyplýva inak. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátil, čím žalovaný porušil dohodnuté úverové podmienky. Dňa 29.11.2012 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 659,20 € s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade neuhradenia do požadovaného termínu. Do dňa podania žaloby predstavuje dlh žalovaného sumu 732,31 € a je tvorený istinou v sume 105,65 €, poistením PPI v sume 11,35 €, úrokom v sume 41,23 €, zosplatenou istinou v sume 441,04 €, pokutou (ušlý úrok) v sume 59,93 €, úrokom sankčným z omeškania v sume 71,21 €, dopočtom k žalobe v sume 1,90 €. Zároveň si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 659,20 € od 12.12.2013 do zaplatenia.

V podaní zo dňa 24.06.2014 žalobca uviedol, že dňa 22.12.2008 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť dohodnutý úver vo výške 1.128,59 €. Úver žalobca poskytol žalovanému bez stanoveného účelu, t.j. vo forme finančnej čiastky. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. V súlade s úverovou zmluvou žalovaný svojím podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že je s úverovými podmienkami oboznámený, že sú mu ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. Zmluvou sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver v 60 pravidelných mesačných splátkach po 32,16 €. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru. V zmysle § 3 Hlavy 6 úverových podmienok je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. S poukazom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením viacerých splátok, stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom splatnosť nastala ku dňu 28.08.2012, kedy žalobca vyzval žalovaného na úhradu čiastky. Žalovaná suma 732,31 € pozostáva z istiny (t.j. výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru do času zosplatenia) v sume 105,65 €, zosplatenej istiny (t.j. výšky dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru - zvyšná časť poskytnutého úveru) vo výške 441,04 €, z úroku (t.j. úroku z poskytnutej z istiny do času zosplatenia) vo výške 41,23 €, z pokuty - ušlého úroku (t.j. úroku zo zosplatenej istiny, ide o ušlý úrok, ktorý by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru) vo výške 59,93 €, z dlžného poistného vo výške 11,35 €, zo sankčného úroku z omeškania (t.j. úroku z omeškania od zosplatenia do dňa podania žaloby počítaného príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 71,21 € + 1,90 € ako dopočet k aktuálnemu dňu podania žaloby. Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,024 % denne za obdobie od 13.09.2012 do 11.12.2013, t.j. do dňa podania žaloby. Zároveň si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 659,20 € od 12.12.2013 do zaplatenia.

Vedľajší účastník na strane žalovanej v podaní zo dňa 12.12.2014 uviedol, že žalobca si uplatňuje v konaní nárok na zaplatenie sumy zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Poukázal na zákonné ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Uviedol, že žaloba nie je podaná dôvodne v časti úrokov a poplatkov za úver vzhľadom k tomu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentujú obsahové náležitosti a preto sa poskytnutý úver považuje za bezúčelový a bez poplatkov. Mal zato, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. b), g), i) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď neobsahuje celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Na základe toho žalobcovi vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov - istiny úveru poskytnutých žalovanému, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.128,59 €, avšak žalovaný zaplatil žalobcovi spolu 1.238,10 €, v dôsledku čoho žalobca s poukazom na § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemá nárok na zaplatenie žiadnej sumy od žalovaného. Žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalobcu zaviazal na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka.

Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom k tomu, že predmetom konania je drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p., rozhodol súd vec podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vychádzal z podanej žaloby, úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2009, úverových zmluvných podmienok žalobcu, splátkového kalendára zo dňa 11.12.2013, výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 28.08.2012 s poštovým podacím hárkom zo dňa 03.09.2012, vyjadrenia žalobcu zo dňa 24.06.2014, výpisu zo systému žalobcu, vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 12.12.2014 a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.01.2009 vyplýva, že žalobca na základe tejto zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 1.128,59 € (34.000,- Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi vrátiť v 60 mesačných splátkach po 32,16 € (969,- Sk) s tým, že ročná úroková sadzba bola 19,77 %, RPMN bola 27 %, priemerná hodnota RPMN bola 34,92 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 679,15 € (20.460,- Sk), lehota splatnosti bola 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Zmluvné strany si dojednali poplatok za poskytnutie úveru v sume 13,28 € (400,- Sk). Pod bodom 44 zmluvy bol uvedený text, že klient je povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach, a to počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná práve po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. V bode 48 zmluvy bol uvedený súbor poistenia B s tým, že klient podpisom tejto zmluvy súhlasí s tým, aby bol poistníkom poistený na poistné riziko dočasnej straty schopnosti splácať úver podľa tejto úverovej zmluvy v dôsledku pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu, na poistné riziko neuhradeného zostatku dlhu v prípade plnej invalidity, smrti úrazom. Úhrada za poistenia mala byť 2,26 € (68,- Sk) - 7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky bez poistenia. Žalobca predmetnú zmluvu podpísal 22.12.2008 a žalovaný dňa 02.01.2009. V husto písanom texte medzi bodmi 50 a 51 zmluvy je uvedené, že v prípade poistenia úverových splátok sa klient zaväzuje platiť spoločnosti úhradu za poistenie vo výške uvedenej v úverovej zmluve a súhlasí s tým, že výška úhrady za príslušné poistenie je zahrnutá do splátok úveru a je určená o úhrade poistného. V prípade poistenia úverových splátok klient podpisom tejto zmluvy vyhlasuje, že sa oboznámil i s obsahom poistnej zmluvy č. 19100694 uzavretej medzi žalobcom ako poistníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ a.s., so sídlom Litevská 1174/8, Praha, Česká republika ako poistiteľom v súlade so všeobecnými poistnými podmienkami pre skupinové poistenie úverových splátok č.j. 7/2007, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou a súhlasí s poskytnutím poistného plnenia v prospech poistníka ako osoby oprávnenej z poistnej zmluvy a súhlasí s tým, že určenú oprávnenú osobu nemožno klientom jednostranne odvolať alebo zmeniť.

Výzvou zo dňa 28.08.2012 odoslanou žalovanému dňa 03.09.2012 žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 659,20 € v lehote do 15 dní od odoslania výzvy.

Z výpisu úverového účtu žalovaného súd zistil, že žalobca žalovanému dňa 02.01.2009 poskytol úver 1.128,59 € a predpísal žalovanému splátkový kalendár s tým, že 1. splátka bola splatná 10.02.2009, každá ďalšia splátka bola splatná k 10. dňu toho ktorého nasledujúceho mesiaca. Dňa 28.08.2012 malo dôjsť k zosplateniu. Žalovaný mal podľa predpisu uhradiť sumu 1.970,41 €, ktorá predstavovala predpis istiny v sume 687,55 €, predpis poistenia v sume 97,61 €, predpis úroku v sume 597,72 €, predpis zosplatennej istiny v sume 441,04 €, predpis pokuty (ušlého úroku) v sume 59,93 €, Predpis poplatku za upomienku II. v sume 6,64 €, predpis sankčného úroku z omeškania v sume 71,21 €, predpis poplatku za upomienku I. v sume 6,64 €, predpis úroku z omeškania do zosplatenia v sume 0,17 €, dopočet k žalobe v sume 1,90 €. Žalovaný celkovo uhradil sumu 1.238,10 €, pričom žalobca na istinu započítal sumu 581,90 €, na poistenie sumu 86,26 €, na úrok sumu 556,49 €, na poplatok za upomienku II. sumu 6,64 €, na poplatok za upomienku I. sumu 6,64 €, na úrok z omeškania do zosplatenia sumu 0,17 €. Celkový dlh je vo výške 732,31 €, ktorý je tvorený istinou v sume 105,65 €, poplatkov za poistenie v sume 11,35 €, úrokom v sume 41,23 €, zosplatenou istinou v sume 441,04 €, pokutou v sume 59,93 €, sankčným úrokom z omeškania v sume 71,21 €, dopočtom k žalobe v sume 1,90 €. K zosplateniu došlo dňa 28.08.2012.

V zmysle Hlavy 5 § 1 úverových zmluvných podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v úverovej zmluve. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatok za vedenie úverového účtu a prípadne úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto úverovej zmluvy povinný platiť.

V zmysle Hlavy 6 § 3 úverových zmluvných podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

V zmysle Hlavy 7 § 1, § 2 úverových zmluvných podmienok v prípade dohodnutia poistenie úverových splátok pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity, smrti následkom úrazu a, prípadne zneužitia úverovej karty klient podpisom tejto zmluvy potvrdzuje, že sa oboznámil s podmienkami vstupu do poistenia a vyhlasuje, že ku dňu začiatku poistenia dosahuje vek 18 rokov a neprekročil vek 60 rokov, je osobou bez zdravotných problémov, nie je v pravidelnej lekárskej terapeutickú starostlivosti alebo pod pravidelným lekárske dohľadom v dôsledku zisteného ochorenia, nie užíva pravidelne lieky a nie je dočasne pracovne neschopný a nebolo tiež v posledných 12 mesiacoch v pred dohodnutím zmluvy o úvere uznaný za dočasne pracovne neschopného dlhšie ako 30 bezprostredne po sebe nasledujúcich kalendárnych dní, nepožiadaval o priznanie invalidného dôchodku alebo nie je účastníkom konania o priznaní invalidity, nebol mu priznaný starobný dôchodok a má v zmysle zákona o Dani z príjmu príjem zo závislej činnosti alebo príjem z podnikania, prípadne z inej samostatnej zárobkovej činnosti. V prípade, že klient nespĺňa podmienky pre prijatie do poistenia, berie na vedomie, že nemôže byť poistení, ak poistenie dohodol, poisťiteľ je oprávnený odmietnuť plniť z dohodnutého poistenia.

Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. 02.01.2009.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru že podaná žaloba nie je dôvodná.

Účastníkmi konania uzavretá zmluva o úvere spĺňa všetky pojmové znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere pozitívne vymedzené v § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy je záväzok žalobcu ako veriteľa poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalovaný je teda fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania - teda je spotrebiteľom v zmysle § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a žalobca je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania - teda je veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z.. Účastníkmi konania uzavretá zmluva je štandardnou formulárovou zmluvou, nakoľko bola pre žalovaného ako spotrebiteľa vopred pripravená na predtlačenom formulári bez možnosti dojednávať obsah zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere však neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to vyžaduje § 4 ods. 2 písm. g), i) zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o termínoch splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Účastníkmi uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 4 ods. 2 písm. g), zákona č. 258/2001 Z.z.. Účelom uvádzania termínu konečnej splatnosti úveru v zmluve o spotrebiteľskom úvere je zvýšenie informovanosti spotrebiteľa, pričom zákon o spotrebiteľských úveroch považuje tento údaj za tak významný, že jeho nedostatok sankcionuje následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Všeobecná formulácia o tom, že lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru, nie je podľa súdu dostačujúca na naplnenie informačného

účelu zákonom vyžadovaného údaju o termíne konečnej splatnosti úveru, ktorým by bolo uvedenie konkrétneho termínu splatnosti poslednej splátky úveru. V úverovej zmluve je uvedené, že konečná splatnosť úveru je 60 mesiacov po poskytnutí úveru s odkazom na informáciu týkajúcu sa termínu splatnosti splátok, ktoré mali byť splatné po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Predmetná zmluva bola účastníkmi uzavretá dňa 02.01.2009, pričom prvá splátka podľa výpisu z úverového účtu bola splatná dňa 10.02.2009, t. j. 39 dní od uzavretia zmluvy, a každá ďalšia splátka bola splatná vždy do 10. dňa v mesiaci. Podľa názoru súdu všeobecná formulácia týkajúca sa konečnej splatnosti úveru v znení: "lehota splatnosti 60 mesiacov po poskytnutí úveru" nie je dostačujúca na naplnenie informačného účelu o údajoch, ktorým by bolo uvedenie konkrétneho termínu splatnosti poslednej splátky úveru, a to s poukazom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje ani len údaj o tom, že splátky sú splatné k 10. dňu v mesiaci. Z predmetného znenia úverovej zmluvy nie je jasný konkrétny deň termínu konečnej splatnosti úveru a nie je z neho ani zrejmý spôsob jeho určenia.

Z vykonaného dokazovania súd ďalej zistil, že účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva neobsahuje ani údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Rovnako požiadavka zákonodarcu na uvádzanie údajov o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bola zavedená za účelom zvyšovania informovanosti spotrebiteľa. Predmetný údaj je považovaný za natoľko dôležitý, že jeho neuvedenie v zmluve je v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionované následkom bezúročnosti a bezpoplatnosti úveru. Súd zistil, že účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva neobsahuje údaje o termínoch splátok, pričom tento údaj je uvedený v zmluve iba všeobecne v bode 44 s odkazom na poznámku, že prvá splátka úveru je splatná po 1 mesiaci od dátumu poskytnutia úveru s tým, že ak nasledujúci kalendárny mesiac po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa v mesiaci, v ktorom bol úver poskytnutý, splatnosť z týchto splátok bude stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Uvedený odkaz však nekorešponduje s výpisom z úverového účtu, podľa ktorého splatnosť splátok bola vždy k 10. dňu v mesiaci s tým, že 1. splátka bola splatná 10.02.2009, pričom zmluva bola uzavretá 02.01.2009, teda splatnosť prvej splátky bola o 39 dní od jej uzavretia.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že účastníkmi konania uzavretá úverová zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a preto sa predmetný úver v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný by tak bol povinný vrátiť žalobcovi rozdiel medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami vo výške 1.128,59 € a sumou peňažných prostriedkov, ktoré žalovaný žalobcovi vrátil. Keďže z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný žalobcovi titulom predmetnej úverovej zmluvy uhradil sumu 1.238,10 € (o viac ako 109,51 €), už teda žalovaný nemá žiadnu povinnosť žalobcovi vrátiť akékoľvek peňažné prostriedky, keďže tieto už žalobcovi vrátil. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Ohľadom dojednania poistenia pod bodom 48 zmluvy - Súbor poistenia B - mal súd zato, že poistenie tak, ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané, nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaný ako klient samotným podpísaním zmluvy bez možnosti vylúčenia poistenia mal súhlasiť s tým, aby bol poistníkom poistený, pričom dojednané poistné predstavovalo 7,58 % z mesačnej splátky. Z úverovej zmluvy vyplýva, že výška poistného bola predtlačená mechanickými prostriedkami (tlačiarňou) v zmluve a žalovaný nemal žiadnu možnosť uvedené poistenie vylúčiť pri podpise poistnej zmluvy. Súd dospel k záveru, že žalobca nijako nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, keďže v zmysle zmluvy v prípade nesplnenia podmienok pre prijatie do poistenia, bral žalovaný na vedomie, že nemôže byť poistený a pokiaľ k poisteniu pristúpil, poisťiteľ bol oprávnený odmietnuť plniť z uzatvoreného poistenia alebo odstúpiť od poistenia. Žalobca nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Rovnako mal súd pochybnosti o skutočnom oboznámení sa s uvedenými dokumentmi žalovaným v zmysle preambuly úverových podmienok, podľa ktorých podpisom úverovej zmluvy vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom poistnej zmluvy medzi žalobcom ako poistníkom a Českou poisťovňou ZDRAVÍ, a.s. ako poisťiteľom a so znením zvláštnych podmienok pre skupinové poistenie úverových splátok. Uvedenie údajov o prijatí poistenia tak, ako bolo uvedené v bode 48 úverovej zmluvy, bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy pre žalovaného žalobcom a za takéhoto stavu nemožno predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie rozhodol po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika. Práve naopak, uvedenie týchto údajov vopred vypísaných do formuláru

úverovej zmluvy predloženého žalovanému ako spotrebiteľovi na podpis vzbudzuje predpoklad, že prijaté takéhto poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanému mala vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Vzhľadom na uvedené súd nárok žalobcu v časti uplatneného poistenia vo výške 11,35 € zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Žalovaný bol v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Nakoľko si žalovaný žiadnu náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu nevyplýva, že by mu v konaní trovy vznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník vystupoval v konaní na strane žalovaného. Nakoľko súd podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, bol žalovaný tým účastníkom v konaní, ktorý mal úspech vo veci. Vedľajší účastník na strane žalovaného má v zmysle § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní rovnaké práva ako žalovaný. Keďže žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi v konaní, uvedené právo vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý v konaní vystupoval na jeho strane. Z uvedeného dôvodu súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 118,98 €, pričom vychádzal z hodnoty sporu vo výške 732,31 €. Uplatnené trovy pozostávali z 2 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (hodnota úkonu 51,45 €), vyjadrenie k žalobe zo dňa 12.12.2014 (hodnota úkonu 51,45 €), režijného paušálu vo výške 2 x 8,04 €. Celkovo trovy vedľajšieho účastníka predstavovali výšku 118,98 €. Súd mu však nepriznal výšku trov v celom rozsahu, ale ich podľa § 150 ods. 2 OSP krátil o polovicu. Pri aplikácii § 150 O.s.p. je súd povinný mať na zreteli účel súdneho konania a poskytnutie súdnej ochrany právam účastníkov. V danom prípade bola činnosť vedľajšieho účastníka v súlade s účelom ochrany práva účastníkov. V danom prípade bola činnosť vedľajšieho účastníka v súlade s účelom súdneho konania a v dôsledku jeho činnosti bola účastníkovi poskytnutá náležitá ochrana práv žalovanému spotrebiteľovi. Vedľajší účastník však vstupuje do konaní paušálne, ide o právne nenáročné zastupovanie v obdobných sporoch, preto súd považoval trovy priznané vo výške 59,49 € za primerané. Tieto je žalobca v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť k rukám zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Patrika Podhorského, advokáta. Je nepochybné, že vedľajší účastníci, rovnako je tomu aj v tomto prípade, podávajú tzv. formulárové podania, ktorými vstupujú do konaní a ktorými bránia práva spotrebiteľov vystupujúcich na strane žalovaných. Túto skutočnosť súd považoval za postačujúca na využitie možnosti trov konania krátiť o jednu polovicu.

Súd záverom dodáva, že pokiaľ žalobca cielene a účelovo skúša proti obrovskému počtu spotrebiteľov uplatniť si svoje neopodstatnené nároky, nie je žiaden rozumný a legitímny dôvod pri rozhodovaní o trovách konania práve z dôvodov hodných osobitného zreteľa ho od týchto trov akokoľvek odbremeniť. Pokiaľ bude existovať reálna hrozba pre žalobcu, že bude znášať trovy takéhto konania, ktoré sám

spôsobil, bude ho to odrádzať od súvislého uplatňovania neprijateľných zmluvných podmienok voči spotrebiteľom. Pokiaľ však žalobca neriskuje proti vedľajšiemu účastníkovi ani náhradu trov konania, resp. zníženú náhradu trov konania, bude si naďalej takéto nároky uplatňovať, pretože sa mu to ekonomicky vyplatí. Zmyslom náhrady trov konania a jedným z hlavných funkcií zásady úspechu v konaní je preventívna funkcia, ktorá slúži na to, aby sa zamedzilo podávaniu neopodstatnených žalôb a práve takéto žaloby podáva žalobca (zásada loser pays). (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 30.09.2013 sp.zn. 14Co/209/2013).

Lehota na splnenie povinností je určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Os.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.