

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200434
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515200434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16 , Bratislava proti žalovanému T. W., nar. XX. X. XXXX, XXX XX W. XXX, občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Nám. Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 231,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

Žalobca je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 62,56 eur do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 2.5.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 276,84 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 04.04.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.328,22 Eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 73,79 Eur, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 3.798,54 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako tri mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo na okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 702,65 Eur dňa 18.3.2012. Túto sumu neuhradil do času podania návrhu ani čiastočne.

Žalobca spolu s návrhom predložil súdu Oznámenie o zosplatnení zo dňa 29.1.2012, splnomocnenie na zastupovanie v tomto konaní Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o, Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profireal Slovakia, spol. s r.o., Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2007, Kartu klienta a výpis z obchodného registra.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanému spolu s návrhom na vyjadrenie.

Dňa 26.6.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej, a to Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Dňa 3.10.2014 žalovaná doručila písomné vyjadrenie k žalobe a uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi, chce svoj dlh vyrovať avšak v splátkach.

Vedľajší účastník vo vyjadrení doručenom súdu dňa 8.10.2014 uviedol, že zo zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania vyplýva, dohodnutá ročná úroková sadzba vo výške viac ako 5-násobku priemerných úrokov vyberaných v čase uzatvorenia zmluvy bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch, a teda je v rozpore s dobrými mravmi.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca poskytol odporcovi úver vo výške 1.328,22 eur a úver vo výške 1.770,96 eur, pričom odporca uhradil žalobcovi do podania žaloby jednotlivými splátkami sumu vo výške 3.798,54 eur, teda viac peňažných prostriedkov, ako žalobca poskytol odporcovi. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v Zmluve je potrebné považovať za v rozpore s dobrými mravmi s tým, že v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka: „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom“, zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná. Z neplatného zmluvného dojednania nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť.

Zároveň namietal aj premlčanie jednotlivých splátok úveru poskytnutého podľa Zmluvy v trojročnej premlčacej dobe podľa § 103 Občianskeho zákonníka.

Navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu trovy právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 18.11.2014 žalobca zobral žalobu späť v časti istiny vo výške 45,- eur z dôvodu zrealizovania ďalších úhrad žalovanou.

Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 4C/150/2014-37 zo dňa 1.12.2014 zastavil konanie v tejto späťvzatej časti a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie.

Súd vo veci v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. a §§ 200ea a 156 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania vyhlásil verejne rozsudok vo veci na základe vykonania dokazovania oboznámením sa s obsahom žaloby, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami, oznámením veriteľa o schválení úveru, kartou klienta, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistenia tohto skutkového stavu:

Žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 4.4.2007 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde v bode 1. je označený žalobca ako veriteľ, v bode 2. je svojimi osobnými údajmi označený žalovaný ako dlžník, body 3. a 4. neboli vypísané, inak mohli obsahovať údaje o spoludlžníkovi 1. a spoludlžníkovi 2. a bod 5. predmetnej zmluvy obsahuje údaje o požadovanom revolvingovom úvere v slovenských korunách. Z bodu 5. vyplýva, že žalovaný ako dlžník žiada žalobcu o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: požadovaná čiastka úveru 80.028,- Sk, splatnosť úveru bola v 36 splátkach splatných ku 14. dňu v mesiaci, Výška mesačnej splátky bola 2.223,- Sk, poskytnutá čiastka 40.014,- Sk, RPMN za úver 72,47 %, poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500,- Sk.

V bode 6. tejto zmluvy sú vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktorý bol poskytnutý vo výške 40.014,- Sk, so splatnosťou v 36 splátkach splatných ku 14. dňu v mesiaci. Výška mesačnej splátky bola 2.223,- Sk. RPMN za úver bola vo výške 70,10 %, poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1.500,- Sk.

Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.4.2007 vyplývajú údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, schválená výška úveru 80.028,- Sk, splatnosť úveru bola na 36 mesiacov, výška mesačnej splátky 2.223,- Sk, dátum splatnosti prvej splátky 14.5.2007, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 14.4.2010, periodicitu splácania úveru mesačne, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 14. deň v mesiaci, maximálna výška úveru 80 028,- Sk, RPMN úveru 70,10 %, schválená výška revolvingu 53 352,- Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu 53 352,- Sk, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu

2 223,- Sk, RPMN po vykonaní revolvingu 63,25 %, úverový limit 80 028,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru 40 014,- Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 26 142,- Sk, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy 4.4.2007.

Z čl. 5 bod 5.4. zmluvných dojednaní vyplýva, že zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu).

Zo žalobcom predloženej karty klienta vyplýva, že žalovanej bol dňa 4.4.2007 vyplatený úver vo výške 643,70 eur a dňa 30.7.2009 vyplatený revolving vo výške 903,20 eur, teda spolu vrátane revolvingov bola vyplatená suma 1.546,90 eur, pričom žalovaný splatil sumu 4.224,35 eur. V zmysle predloženej karty klienta žalovaný mal doplatiť ešte sumu 276,84 eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva má povahu spotrebiteľskej zmluvy, na ktorú sa vzťahuje všeobecná úprava spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%252355'&ucin-k-dni='28.2.2007'>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Súd preskúmal okolností uzavretia úverovej zmluvy a dospel k záveru, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere a nie o zmluvu o revolvingovom úvere, ako je označovaná žalobcom v žalobe a k nej pripojených listinách. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď žalovaný v danom prípade podpísal tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejmé, že žalobca poskytol peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky.

V danom prípade boli žalovanému poskytnuté dva úvery, každý úver jednorazovo a v konkrétnej výške. Zo žalobcom predloženej zmluvy o úvere ako aj karty klienta vyplýva, že dňa 4.4.2007 bol žalovanej vyplatený úver vo výške 643,70 eur a následne dňa 30.7.2009 jej bol vyplatený úver vo výške 903,20 eur. Súd tak mal jednoznačne za to s poukazom na vyššie uvedené, že žalovanému boli poskytnuté dva klasické úvery.

Súd mal ďalej za dostatočne preukázané, že žalovaná v pozícii spotrebiteľa dňa 4.4.2007 uzatvorila so žalobcom ako veriteľom zmluvu o úvere. Žalovanej ako fyzickej osobe bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca ako právnická osoba poskytol žalovanej spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra.

Na základe uvedenej zmluvy o úvere poskytol žalobca úver vo výške 643,70 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala žalobcovi splatiť v 36 mesačných splátkach vo výške 73,79 eur (2 223,- Sk), teda celkovo mala zaplatiť sumu vo výške 2 656,44 eur /80.028 Sk/a dňa 30.7.2009 revolving vo výške 903,20 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 73,79 eur, teda celkovo mal zaplatiť sumu vo výške 1.770,96 eur /53 352,- Sk/.

Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť za oba poskytnuté úvery predstavovala sumu 4 427,4 eur. Pri zohľadnení doby splatnosti úveru (36 mesiacov) a doby splatnosti revolvingu (24 mesiacov), predstavujú ročné úroky pri úvere 33 % a pri revolvingu 54 %.

Zmluva o úvere (či už klasický úver v zmysle vyššie uvedenom, teda keď sa splácajú poskytnuté prostriedky v presne stanovenom počte splátok s presnou výškou splátky alebo revolvingový úver) ako typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky .spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť ich vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa pri svojej obchodnej činnosti, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpísania zmluvy.

Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o úvere v časti týkajúcej sa poskytnutia sumy chýba údaj o výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov. Z predložených dokladov, najmä zo zmluvy o úvere, súd nemal preukázané, že by táto obsahovala aj údaj o výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov. Táto zmluva obsahuje iba výšku celkovej splátky bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky.

Absenciu týchto údajov zákon č. 258/2001 Z.z. sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá. Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaná je povinná zaplatiť iba sumu, ktorú si požičala.

Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 26/2011 zo dňa 26.04.2012 konštatoval: „Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.“

V zmysle vyššie uvedeného mal súd za to, že úrok vo výške 33 % ročne pri úvere, resp. úrok vo výške 54 % pri revolvingu dojednaný v zmluve o úvere je v rozpore s dobrými mravmi a neprijateľnou zmluvnou podmienkou aj vzhľadom na skutočnosť, že v čase poskytnutia spotrebiteľského úveru (apríl 2007), ako to vyplýva z internetovej stránky Národnej banky Slovenska, že priemerné úrokové sadzby pri úveroch poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny pre domácnosti pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov boli vo výške 13,68 % ročne (zdroj: Národná banka Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>). Ročná úroková sadzba uvedená v zmluve o úvere tak predstavuje niekoľkonásobne vyššiu úrokovú sadzbu ako je úroková sadzba pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takáto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky, uplatňované v rovnakom čase bankami. Súd preto považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi, vysokú a neprimeranú a z uvedeného dôvodu je zmluva v časti dohodnutého úroku neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Súd má za to, že dojednanie takto vysokej ročnej úrokovej sadzby nie je v súlade s dobrými mravmi, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a takto poskytnutá odplata je neprimeraná k pohľadávke. Takto dojednaná výška úrokov odporuje všeobecnej predstave primeranosti a odporuje uznávaným normám morálky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bola bez zmluvných podmienok a poplatkov vyplatená za oba úvery čiastka vo výške 1 546,90 eur. Žalovaná jednotlivými splátkami uhradila z predmetného úveru spolu sumu vo výške 4.224,35 eur. Žalovaná teda uhradila viac peňažných prostriedkov ako jej bolo poskytnutých, a preto súd žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, súd je toho názoru, že nárok nie je premlčaný vzhľadom na poskytnutý ďalší úver - revolving dňa 30.7.2009, ktorý bolo potrebné splácať po dobu 24 mesiacov. Návrh bol na súd podaný 2.5.2014 t.j. včas.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalovaná mala vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na bránenie svojho práva, keďže žalovaná návrh na náhradu trov konania nepodala, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Súd priznal uplatnené trovy vedľajšiemu účastníkovi za dva úkony : prevzatie a príprava zastúpenia á 23,24 eur a 2x režijný paušál á 8,04 eur, t.j. celkom 62,56 eur, ktoré je povinný uhradiť žalobca tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia