

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205102
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2713205102.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému: F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho Účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpený: Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 489,36 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 5C/258/2013-100 zo dňa 04. septembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania p o t v r d z u j e.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,64 eura na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu, žalovanému nepriznal náhradu trov konania a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného (ďalej len „vedľajší účastník“) náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v sume 82,48 eura. Svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že právo žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy bolo premlčané, preto žalobu zamietol. Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil poukazom na §5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 100 ods. 1 a § 103 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (v ďalšom texte „O.s.p.“). Žalovanému náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si žiadne trovy neuplatnil. Vedľajšiemu účastníkovi súd prvého stupňa priznal náhradu trov konania v sume 82,48 eura za dva úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia a písomné podanie - vyjadrenie zo dňa 23.04.2012 - 2 x á 33,20 eura, 2 x režijný paušál á 8,04 eura podľa ustanovenia § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Uvedené trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka považoval za účelne vynaložené, nakoľko vedľajší účastník sa vecne vyjadroval jednak k premlčaniu nároku žalobcu, jednak poukazyval na nekalé obchodné praktiky žalobcu, pred ktorými má byť spotrebiteľ chránený.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal včas odvolanie žalobca. Svojím odvolaním napadol tú časť rozhodnutia, ktorou súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania. Žalobca svoje odvolanie odôvodnil tým, že náhrada trov konania bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná neoprávnene, nejde o účelne vynaložené trovy. Poukázal na skutočnosť že súd prvého stupňa bol povinný z úradnej povinnosti prihliadnúť na premlčanie nároku žalobcu, žalovaný ako spotrebiteľ by dosiahol v konaní rovnaký úspech bez pričinenia vedľajšieho účastníka a to z dôvodu ex offo vykonanej kontroly podmienok v spotrebiteľskej zmluve a prihliadnutia na premlčanie nároku z úradnej povinnosti

súdom prvého stupňa. Vedľajší účastník na strane žalovaného tak svojím konaním nijako neprispel k meritórnemu rozhodnutiu, nie je teda možné hovoriť o účelne uplatnených trovách právneho konania vedľajším účastníkom na strane žalovaného. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník. Vo svojom vyjadrení poukázal na rozsiahlu judikatúru všeobecných súdov, ktoré svojimi rozhodnutiami priznávajú vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sporoch tohto druhu. Poukázal na skutočnosť, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda aj v súlade s § 24 a § 25 ods. 1 O.s.p., realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi. Vyjadril vedomosť o viacerých sporoch, kde sudy neprihliadali na neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách ex offio ani premlčanie v dikcii §5 z.č. 250/2007 Z.z. a svojimi rozhodnutiami zaviazali žalovaných plniť v celom rozsahu aj napriek tomu, že časť resp. celý žalobou uplatnený nárok sa opieral o neprijateľné zmluvné podmienky resp. premlčané nároky zo spotrebiteľských zmlúv. Navrhol rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie) celkovo v sume 24,64 eura.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania, proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný, preskúmal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 a 2 O.s.p., posúdil v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka je vecne správne. Senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa obsiahnutými v odôvodnení napadnutej časti rozsudku, pričom v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a za účelom vysporiadania sa s odvolacími námietkami žalobcu odvolací súd uvádza nasledovné.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V zmysle poznámky 10a osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vedľajšiemu účastníkovi sú priznané rovnaké práva a povinnosti aké má účastník konania. Vedľajší účastník má teda okrem iného aj právo na zastupovanie advokátom v spore, a má tak aj právo na náhradu trov konania titulom právneho zastúpenia. Pri priznávaní tejto náhrady súd musí posúdiť účelnosť trov právneho zastúpenia tak, ako pri zastupovaní každého účastníka konania na strane žalobcu alebo na strane žalovaného.

Preskúmaním obsahu spisu v predmetnej veci odvolací súd zistil, že vedľajší účastník splnomocnil advokáta Mgr. Petra Masaroviča na zastupovanie v konaní plnomocenstvom zo dňa 22.4.2014, ktoré advokát prijal. Vo veci doručil súdu prvého stupňa vyjadrenie k žalobe, v ktorom poukázal na nekalé obchodné praktiky žalobcu a vzniesol námietku premlčania. Vyjadrenie je vecné, nejedná sa o neúčelný, nehospodárny úkon. Správne teda postupoval súd prvého stupňa, keď v súlade s ustanoveniami § 142 ods. 1 a 149 ods. 1 O.s.p. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania

za riadne vyúčtované úkony - príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe. Tieto úkony si právny zástupca vedľajšieho účastníka vyúčtoval v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Z tohto dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Vedľajší účastník podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k odvolaniu žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania vedľajšieho účastníka. Tým mu vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa ustanovenia § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej pomoci v 1 zo sumy 33,20 eura, teda v sume 16,60 eura + paušál v sume 8,04 eura, spolu vo výške 24,64 eura.

Náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní priznal odvolací súd v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.