

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214852
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715214852.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej Z. E., H.. XX.X.XXXX, C. E. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom G. S., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 158,46 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 158,46 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 76,48 EUR, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 14.8.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 158,46 € s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7237416 zo dňa 11.10.2013, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej 1ks SIM karty, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 11/2013-12/2013 v celkovej výške 158,46 €. Tým porušila dohodnuté zmluvné povinnosti a je preto povinná zaplatiť žalobcovi uvedenú dlžnú sumu.

Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku zo dňa 13.3.2014, v ktorej jej oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a zároveň ju vyzval na úhradu v dodatočnej lehote, najneskôr do 27.3.2014. Keďže tak neučinila, žalobca následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy.

V zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na Článok 17, bod 17.4 sa zmluva a Všeobecné podmienky účinné od 1.1.2012, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktoré sú

súčasťou zmluvy, a ak tieto nie sú upravené v citovanom zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Žalobca si preto uplatnil voči žalovanej aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.3.2014.

Jeho pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 158,46 € pozostávajúcu z neuhradených služieb vyúčtovaných jej faktúrami : č. 5230701587 a č. 5226982015.

Dňa 20.10.2015 súd na základe predloženej žaloby ako aj listinných dokladov vydal platobný rozkaz pod č. 10C/365/2015, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 158,46 € žalobcovi spolu s príslušenstvom a trovami konania v zmysle podanej žaloby. Ten sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava. Z uvedeného dôvodu jej preto podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd v konaní ustanovil opatrovníka.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 16.2.2016 súd vyššie citovaný platobný rozkaz č. 10C/365/2015 v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Po vykonanom dokazovaní vo veci samej ako aj oboznámení sa s podstatným obsahom spisu, zistil skutkový stav v súlade s tým, ako ho žalobca opísal v podanom návrhu na začatie súdneho konania.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Súd preto na základe vykonaného dokazovania zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 158,46 € žalobcovi, keďže nezaplatením za poskytnuté telekomunikačné služby porušila dojednané zmluvné povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a prihliadajúc na skutočnosť, že žalovaná dlžnú sumu nezaplatila v lehote jej splatnosti, čím sa dostala do omeškania s peňažným plnením, súd preto priznal žalobcovi voči žalovanej aj ním uplatnené úroky z omeškania z dlžnej sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Ich náhradu v celkovej výške 76,48 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnej žalovanej. Táto pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € (za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 € z hodnoty sporu : 1) prevzatie a príprava zastúpenia, 2) podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 €/ r. 2015/ + 20 % DPH vo výške 10,00 € podľa § 10/1, § 13a, § 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právne služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.