

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415214307
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415214307.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: V. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: A.. H.. R. R., nar. X.X.XXXX, bydlisko X. B., S.H. Y. X a G. R., nar. XX.X.XXXX, bydlisko R., O.. C. XXX, v konaní zastúpený Advokátska kancelária Mgr. Šiagyová, s.r.o., so sídlom Šaľa, Jánošíkova 2, zastúpená Mgr. Diana Šiagyová, advokátka, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 117/07-93 zo dňa 27.5.2008 v časti o výživnom na maloleté dieťa V. R., nar. XX.XX.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa z v y š u j e zo sumy 3.500,- Sk (116,17 eura) mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2015.

Zročné výživné na maloleté dieťa V. R. za obdobie od 1.9.2015 do 29.2.2016 vo výške 202,98 eura je otec povinný platiť v splátkach po 50,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok, od vykonateľnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným dňa 13.7.2015 domáhala, aby bolo zvýšené výživné na maloletého V. R. na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2015. Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozsudku o výživnom došlo k podstatným zmenám na strane matky a tiež na strane maloletého, ktorý začal navštevovať strednú školu.

Na pojednávaniach matka uviedla, že na podanom návrhu trvá. Od roku 2008, kedy bola určená suma 3.500,- Sk, sa zvýšili výdavky na maloletého a to bežné na oblečenie, stravu a tiež v súvislosti so školskou dochádzkou. Maloletý od 1.9.2015 nastúpil do prvého ročníka Gymnázia v Nových Zámkoch. Matka do školy zaplatila ZRPŠ 33,- eur, pracovné zošity stáli 50,- eur, ISIC karta stála 33,- eur. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni a strava na dva mesiace stojí 45,- eur. Matka dáva maloletému vreckové, čo mu posieľa na účet 25,- eur mesačne. Maloletý chodí na doučovanie z jazyka, kde sa platí 10,- eur za jednu hodinu za týždeň a z matematiky, kde sa platí 7,- eur za jednu hodinu a maloletý chodí na doučovanie raz, dvakrát za týždeň podľa potreby.

Matka bola zamestnaná v riadnom pracovnom pomere v základnej škole ako učiteľka a keď ukončila inžinierske štúdium, tak sa rozhodla ukončiť pracovný pomer dohodou. V mesiaci júl 2015 bola nezamestnaná a mala dávku v nezamestnanosti 471,10 eura. Od 1.8.2015 sa zamestnala v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti KROMBERG SCHUBERT a jej priemerný mesačný čistý príjem je 630,- eur. Okrem toho poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eura mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá.

Matka býva so synom v byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie má nájomné 170,- eur mesačne, elektrina 25,- eur mesačne, internet 23,- eur mesačne a 10,- eur mesačne plyn a RTVS. Matka maloletému platí životnú poisťku 14,- eur mesačne. Okrem toho si platí životné poistenie pre seba 33,- eur mesačne. Jednorazové výdavky na daň z nehnuteľnosti a komunálny odpad sú 60,- eur. Mesačné náklady na stravu sú 150,- eur. Matka uviedla, že otec platí výživné 116,17 eura mesačne, okrem toho otec zaplatil polovicu letného tábora 85,- eur. S maloletým sa stretáva.

Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného na sumu 135,- eur mesačne. Výživné riadne platí a okrem toho platil maloletému letný tábor 85,- eur a školský výlet 80,- eur, čo zaplatil v plnej výške, pretože ho tam matka nechcela pustiť. Z času na čas dá maloletému vreckové a s maloletým sa pravidelne stretáva. Otec uviedol, že v roku 2009 uzatvoril nové manželstvo a z tohto manželstva má tri maloleté deti. Jeho manželka je zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem je 630,58 eura. Otec býva s rodinou v rodinnom dome, ktorý patrí jeho manželke. Náklady na bývanie sú voda, plyn, elektrina 160,- eur mesačne a internet 15,- eur mesačne. Spolu s manželkou si brali úver ešte pred uzatvorením manželstva, ktorý použili na rekonštrukciu domu. Úver bol vo výške 30.000,- eur a splácajú ho vo výške 390,- eur mesačne. Otec uviedol, že nehnuteľný majetok nevlastní, vlastní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, ktorá má 12 rokov.

Otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 1.061,92 eura. Spolu s manželkou sú majiteľmi a konateľmi spoločnosti EURODIZAJN s.r.o., zaoberajú sa dodávkou okien, dverí a tieniacou technikou. Základ dane spoločnosti za rok 2014 bol nulový. Otec uviedol, že z tejto spoločnosti nemajú žiadny príjem. Spoločnosť nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, vlastní dve motorové vozidlá jednu dodávku a osobné auto značky Volvo. Ďalej uviedol, že majú výdavky na deti a to cestovné náklady 147,- eur mesačne na naftu, pretože deti vozia do školy a na krúžky. Okrem toho mali jednorazové výdavky a to ZRPŠ a triedny fond 200,- eur dohromady, pomôcky do školy 100,- eur, plavecký výcvik a škola v prírode 120,- eur, daň z nehnuteľnosti a komunálne odpady 178,- eur. Mesačne strava do školy pre jedno dieťa vychádza 20,- eur. V ich spoločnej domácnosti žije aj manželkin syn z prvého manželstva, ktorý je plnoletý a študuje na strednej škole. Má určené výživné od svojho otca 100,- eur mesačne. Otec uviedol, že mesačné výdavky na stravu ich rodiny sú 300,- eur. Otec ďalej uviedol, že má stavebné sporenie, ktoré spláca 35,- eur, má spotrebný úver, ktorý spláca 86,64 eura mesačne, hypotekárny úver spláca 214,93 eura mesačne a kreditnú kartu 55,72 eura mesačne.

Právna zástupkyňa otca na záver uviedla, že s prihliadnutím na vykonané dokazovanie, výsluchy účastníkov konania a oboznámením sa s listinnými dôkazmi má zato, že návrh matky tak ako bol doručený na tunajší súd nie je odôvodnený, nakoľko nedošlo k tak závažnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorá by takúto zmenu rozhodnutia odôvodňovala. Matke klesli výdavky na bývanie, nakoľko platila 300,- eur nájom, v súčasnej dobe má výdavky nižšie. Dieťaťu odpadli výdavky na cestovné, záujmové krúžky ako plávanie. Matka sa podľa ich názoru, bez vážneho dôvodu vzdala výhodného zamestnania, nakoľko tu mala pracovný pomer na dobu neurčitú, pričom nové zamestnanie je s nižším príjmom na dobu určitú. Čo sa týka otca, tomuto pribudli tri nové vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom, s ktorými má bežné výdavky, čo sa týka školského a stravného. Nakoľko je otec ochotný prispievať na výživu maloletého syna Tomáša navrhuje, aby súd rozhodol o výživnom vo výške 130,- eur a vo zvyšku návrh matky zamietol a zaostané výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku navrhuje otca zaviazat' na platenie v splátkach.

Kolízna opatrovníčka na záver uviedla, že matkou podaný návrh na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže posledné rozhodovanie o výživnom bolo v roku 2008 pri rozvode manželstva rodičov maloletého dieťaťa. Od uvedeného obdobia už len samotným plynutím času a s pribúdajúcim vekom dieťaťa došlo k podstatným zmenám na strane maloletého dieťaťa, ale aj na strane obidvoch rodičov, u ktorých došlo k zvýšeniu ich zárobkových pomerov. Maloleté dieťa aktuálne navštevuje strednú školu, pripravuje sa na budúce povolanie, náklady bežného charakteru, ale aj súvisiace s plnením školskej dochádzky sa zvýšili. Otec zo svojho aktuálneho príjmu, aj po odrátaní nutných výdavkov, by bol schopný platiť výživné vo výške 150,- eur bez ohrozenia svojho životného minima, s tým, že na jeho nákladoch sa spoločne podieľa aj jeho manželka. Kolízna opatrovníčka navrhla zvýšiť výživné na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, potvrdeniami o príjme matky, rodnými listami detí otca maloletého, potvrdením o príjme manželky otca, potvrdením o príjme otca, daňovým priznaním spoločnosti Eurodizajn s.r.o. za rok 2014, výpisom z obchodného

registra spoločnosti Eurodizajn s.r.o., potvrdeniami o výdavkoch maloletého z Gymnázia Nové Zámky, sobášnym listom otca, výpisom z listu vlastníctva číslo 1404 katastrálne územie Šók, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č.k. 13C 117/2007, č.k. 7P 133/2009, č.k. 11P 18/2009 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 13C 117/2007-93 zo dňa 27.5.2008 súd manželstvo rodičov maloletého rozviedol. Maloletého Tomáša Slamenku zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 3.500,- Sk mesačne. Matka v tom čase bola zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem bol 14.148,- Sk. Otec v tom čase bol zamestnaný a jeho priemerný mesačný čistý príjem bol 21.404,- Sk a bol aj živnostník. Matka nemala ďalšiu vyživovaciu povinnosť a otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P 18/2009-23 zo dňa 13.3.2009 súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.3.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P 133/2009-92 zo dňa 2.12.2009 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP 6/2010-114 zo dňa 10.3.2010 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.2010.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa i na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého V. R. je v tom, že od posledného rozhodovania o výživnom, ktoré bolo v roku 2008, sa potreby maloletého zvýšili hlavne v súvislosti so školskou dochádzkou. V súčasnej dobe maloletý navštevuje prvý ročník Gymnázia v Nových Zámkoch. Zvýšili sa tiež potreby na oblečenie, obuv a stravu maloletého. Z potvrdení z Gymnázia Nové Zámky mal súd preukázané, že strava na dva mesiace stojí 42,- eur, maloletý je žiakom 1.C triedy Gymnázia v Nových Zámkoch a zaplatil do fondu Združenia rodičov a priateľov školy sumu 33,- eur, ďalej zaplatil učebné pomôcky na nemecký jazyk vo výške 23,50 eur, na anglický jazyk vo výške 16,- eur a ISIC kartu 20,- eur.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, matka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere v spoločnosti KROMBERG SCHUBERT s.r.o. od 1.8.2015 a jej priemerný mesačný čistý príjem je 630,13 eura, okrem toho poberá rodinné prídavky na jedno dieťa vo výške 23,52 eura mesačne. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil, matke nepribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, otec je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere a jeho priemerný mesačný čistý príjem je 1.061,92 eura. Otec uzatvoril manželstvo v roku 2009. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorej priemerný mesačný čistý príjem je 630,58 eura. Otec má ďalšie

tri vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom Dušan R., nar. 10.12.2007, E. R., nar. XX.X.XXXX a H. Slamenka, nar. XX.X.XXXX. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti U. s.r.o. so sídlom Selice mal súd preukázané, že otec spolu so svojou manželkou sú konateľmi tejto spoločnosti. Z daňového priznania spoločnosti Eurodizajn s.r.o. za rok 2014 mal súd preukázané, že táto spoločnosť vykázala daňovú stratu vo výške 17.028,99 eura. Súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov spoločnosti bol 70.350,54 eura, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov bol 87.379,53 eura. Z výpisu z listu vlastníctva číslo 1404 katastrálne územie Šók mal súd preukázané, že nehnuteľnosť, v ktorej otec býva so svojou rodinou patrí jeho manželke. Príjem otca sa od posledného rozhodovania o výživnom zvýšil a otcovi pribudli od posledného rozhodovania ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

Súd skúmaním odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj osobných a zárobkových možností, schopností a majetkových pomerov rodičov dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný, preto súd zvýšil výživné na maloletého Tomáša Slamenku na sumu 150,- eur mesačne od 1.9.2015. Odôvodnené potreby maloletého sa zvýšili hlavne so školskou dochádzkou a výživné v doteraz určenej výške nepostačuje na výživu maloletého. Od posledného rozhodovania, ktoré bolo v roku 2008 sa podstatne zvýšili aj bežné odôvodnené potreby dieťaťa v súvislosti s fyzickým rastom na oblečenie, stravu, obuv a hygienické potreby. Súd mal preukázané, že maloletý má bežné výdavky na školské potreby a tiež chodí na doučovanie z matematiky a z jazyka, čo mesačne vychádza na jazyk 40,- eur a na matematiku okolo 50,- eur mesačne. Samozrejme pri rozhodovaní o výživnom súd zohľadnil aj príjem matky, ktorý je vyšší od posledného rozhodnutia, ale v tejto súvislosti je potrebné uviesť, že matka okrem pravidelného financovania potrieb maloletého sa na jeho výžive podieľa aj osobnou starostlivosťou. Súd zohľadnil skutočnosť, že otec sa s maloletým riadne stretáva a prispieva na mimoriadne výdavky maloletého ako školský výlet a tábor.

Podľa názoru súdu otec môže prispievať na výživu svojho maloletého syna sumou 150,- eur mesačne zo svojho priemerného čistého mesačného zárobku 1.061,- eura bez ohrozenia svojho životného minima a dotknutia svojej životnej úrovne. Životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu je 198,09 eura mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení. Preto ak otec zaplatí výživné vo výške 150,- eur zo svojho priemerného čistého mesačného príjmu 1.061,- eur, zostane mu ešte 911,- eur čo je o 712,91 eura viac, ako je jeho životné minimum podľa zákona 1.061 eura - 150,- eur = 911,- eur - 198,09 eura = 712,91 eura). Otcovi zostane ešte dostatočne vysoká suma na pokrytie svojej výživy, na zabezpečenie výživy ďalších svojich troch maloletých detí, na reprodukciu svojej pracovnej sily, pokrytie svojich výdavkov a nebude dotknutá jeho životná úroveň. Zároveň súd poukazuje na to, že manželka otca je zamestnaná a spolu s otcom maloletého sa podieľa na výžive ich spoločných troch maloletých detí. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že otec spolu so svojou manželkou je konateľom spoločnosti, ktorej spoločníkom je len jeho manželka. Otec síce uviedol, že z tejto spoločnosti nemá žiadny príjem, ale podnikanie je činnosť za účelom dosahovania zisku a je v jeho možnostiach, aj v tejto spoločnosti si zabezpečiť určitý príjem a týmto si zlepšiť svoje príjmové pomery. Zvýšené výživné je primerané veku a potrebám maloletého Tomáša Slamenka, ktorý tento rok dosiahne vek 17 rokov. Takto určené výživné spolu s rodinnými prídavkami ako aj vyživovacou povinnosťou zo strany matky bude primerane pokrývať odôvodnené potreby maloletého tak, aby životná úroveň rodičov a maloletého bola približne rovnaká a tiež zohľadňuje schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletého. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd zvýšil výživné od 1.9.2015, kedy začína nový školský rok a maloletý nastúpil do prvého ročníka strednej školy. Vzhľadom k tomu vznikol otcovi za obdobie od 1.9.2015 do 29.2.2016 nedoplatok vo výške 202,98 eura (33,83 eura x 6 mesiacov), ktorý mu súd povolil platiť v splátkach podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku po 50,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pretože príjem otca ani jeho majetkové pomery, podľa názoru súdu, neumožňujú otcovi zročné výživné zaplatiť naraz. Súdom určená výška splátok, tak ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku, na jednej

strane zabezpečí dostatok finančných prostriedkov na pokrytie potrieb maloletého dieťaťa a na druhej strane nezaťaží výdavky otca neprimeraným spôsobom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.