

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211187  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211187.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu N. D. U..W., Y. P. XX, O., H.: XX XXX XXX právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava proti žalovanému I. E., K.. XX.X.XXXX, O. Q. XXXX/X, W. K. B., o zaplatenie 411,77 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 125,46 Eur, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 30,49 Eur od 18.3.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 33,99 Eur od 18.4.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 30,49 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % p.a. zo sumy 30,49 Eur od 19.6.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom doručeným súdu 19.6.2015 domáhal priznania peňažného plnenia vo výške 1417,71 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V žalobnom návrhu uviedol, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou W. I., a.s., Bratislava Zmluvu o pripojení zo dňa 3.10.2011 a Dodatok k Zmluve o pripojení, na základe ktorého mu bola poskytnutá zľava na služby a koncové zariadenie DSL Wifi Router. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, program Turbo 2 Solo, tento aktivovať a predať koncové zariadenie DSL Wifi Router v akciovej cene, za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nezľavnená cena je uvedená v cenníku. Žalobca poskytol plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré žalovaný neuhradil, preto bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky viazanosti, na ktorú sa odvíjala zľava a poskytovateľovi služby vznikol nárok na zmluvnú pokutu.

Zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a preto je takéto dojednanie oprávnené. Žalovaná pri podpise zmluvy bola oboznámená s možnosťou jej uplatnenia. V danom prípade ide o zmluvný vzťah, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok považujú za potrebné uviesť, že zo strany účastníka uzavretie zmluvy, je na jeho slobodnom rozhodnutí. Nedodržaním viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 postúpila spoločnosť W. I., a.s. na žalobcu pohľadávky ktoré sú uvedené v prílohe č. 1. Postúpenie pohľadávky oznámila spoločnosť W. I., a.s. žalovanej.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 9.10.2015 a 10.12.2015. Doručenie predvolania mal súd preukázané, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Žalobca a žalovaný sa pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, Zmluvou o pripojení, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telecom a žalovaný uzavreli dňa 3.10.2011 Zmluvu o pripojení na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby VRI Solo - vysokorychlostný internet, program Turbo 3 Solo, koncové zariadenie DSL Wifi Router s viazanosťou 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť dohodnuté poplatky za poskytované služby. Cena za služby bola vyfakturovaná týmito faktúrami č.:

9736997897 splatná 17.3.2012 na sumu 30,49 Eur

6737989364 splatná 17.4.2012 na sumu 33,99 Eur

3738979668 splatná 18.5.2012 na sumu 30,49 Eur

6739970481 splatná 18.6.2012 na sumu 30,49 Eur

spolu vo výške 125,46 Eur.

Žalobca uviedol, že žalovaná faktúry neuhradil, preto bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky viazanosti a vznikol mu nárok na zmluvnú pokutu, ktorú vyfakturoval fa č. 5740956213 na sumu 286,31 Eur s lehotou splatnosti 18.7.2012, jednalo sa o tieto zmluvné pokuty:

148,60 Eur - za nedodržanie lehoty viazanosti ( uvedené v časti B: osobitné dojednania)

66,31 Eur - za porušenie doby viazanosti pri kúpe Wifi routra (v bode 4. pre program Turbo 3 Solo)

Zo zápisu v Obchodnom vestníku a z výpisu z Obchodného registra mal súd preukázané, že dňa 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti I.-Q. Slovensko, a.s. so spoločnosťou W. I., a.s. Bratislava a to na mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti W. I., a.s., ktorého priebeh osvedčuje notárska zápisnica K. XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 17.6.2010. Rozhodlo sa o zlúčení obidvoch spoločností s tým, že spoločnosť I.-Q., a.s. bola zrušená bez likvidácie a zároveň notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX zo dňa 17.6.2010 bola uzavretá Zmluva o zlúčení, pričom univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti I.-Q. Slovensko, a.s. sa stala W. I., U..W.. W. W. S. XX, O..

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 610/2003 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmlúv, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa ods. 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom do 31.5.2014, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p.. ak súd určí niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo vo všeobecných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná suma uplatnená žalobcom, je od žalovaného požadovaná titulom poplatkov za poskytnuté služby a to v sume 125,46 Eur a titulom nezaplatených zmluvných pokút 286,31 Eur. Čo sa týka dlžnej sumy za poskytnuté služby bol toho názoru, že žalovaný riadne neuhradil fakturované služby za obdobie od 1.2.2012 do 31.5.2012 vo výške 125,46 Eur a to ani po termíne splatnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočností konštatuje, že nárok žalobcu, čo do uvedenej výšky je dôvodný, v zmysle zmluvy má žalobca právo na zaplatenie svojich služieb a preto súd v tejto časti žalobe vyhovel.

Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od splatnosti faktúr.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995, § 3 ods. 1 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania.

Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

Čo sa týka žalovanej zmluvnej pokuty bol súd toho názoru, že návrh žalobcu nie je v tejto časti opodstatnený. Zmluva o poskytovaní služby a nájme KZ uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právo na zmluvnú pokutu 220,- Eur, nie je uvedené za aké porušenie a uvedená výška nie je v zmluve a zmluvná pokuta 66,31 Eur za porušenie doby viazanosti pri kúpe Wifi routra (uvedená v bode 4. pre program Turbo 3 Solo)

odvodzuje žalobca od uzavretej zmluvy o pripojení zo dňa 3.10.2011, ale aj odkazmi na cenové výmery. V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ. Aj keď došlo k postúpeniu pohľadávky, žalovanej je potrebné priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal zmluvnú pokutu, ktorú naučtoval právny predchodca žalobcu a dospel k záveru, že dohodu o zmluvných pokutách tak ako je vyjadrená v zmluvách, ako aj v cenovom výmere ST je potrebné považovať za neprijateľnú. Neprijateľnosť daných zmluvných podmienok vyplývajúcich zo zmluvných pokút súd vidí v znevýhodnenom postavení spotrebiteľa oproti dodávateľovi pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ale aj úroveň informovanosti žalovaného a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto konkrétnom prípade tento nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetných zmlúv ovplyvniť nakoľko ide o pripravené tlačivá a zároveň jednotlivé zmluvné pokuty sú uvedené i v samostatnom cenovom výmere a tarife, ktoré žalovaný ani osobitne nepodpisoval. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale aj zmluva napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní a odkazov na iné písomnosti, resp. cenníky tarify a tabuľky, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. Neprijateľnosť daných zmluvných pokút možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti žalovaného, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu žalobcu nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech žalovaného. Takáto nerovnováha v právach a povinnostiach jednoznačne vedie súd k názoru o neprijateľnosti zmluvných podmienok, v ktorých bola určená žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvné pokuty uvedené v zmluve, ako aj v nadväzujúcom cenovom výmere a tarife, vôbec nerozlišujú závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Podstatné pre posúdenie je aj to, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplateniu zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, a nerozlišuje, kedy k prípadnému porušeniu povinnosti žalovaného došlo. Tak teda by bol spotrebiteľ povinný zaplatiť rovnakú zmluvnú pokutu, ak by povinnosť porušil na začiatku doby viazanosti, ako aj tesne pred jej ukončením. Spotrebiteľ je tak v oboch prípadoch viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou, čo možno taktiež zhodnotiť ako neprijateľné.

V danej veci teda prichádza do úvahy aplikácia citovaného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného od 31.5.2014. Tiež je potrebné aplikovať ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., ktoré určuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Za týchto okolností nie je možné žalobcovi priznať nárok na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie by malo vyplývať z príslušných ustanovení zmlúv o pripojení, o poskytovaní služby a nájme KZ a cenového výmeru, resp. tarify ST, pričom zmluvné dojednania zodpovedajú obsahu zmluvných dojednaní v konaniach v ktorých bolo právoplatne rozhodnuté o ich neprípustnosti. Z uvedených dôvodov súd žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol .

Pokiaľ by súd vyhovel žalobe na zaplatenie zmluvnej pokuty, nielenže by porušil zákon, princípy súkromného práva (princíp proporcionality), ale došlo by aj k porušeniu záväzkov Slovenskej republiky vyplývajúcich z členstva v Európskej únii. Členské štáty majú totiž povinnosť zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl.

6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica"). Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj "neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa" a s účinnosťou od 1. januára 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka. Rozhodujúce je, že problémová zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa zmluvných strán. Do pozornosti súd dáva Doplňujúce formálne oznámenie Európskej komisie z 27.11.2008 č. 2007/2495, v ktorom sa okrem iného uvádza: "V tejto súvislosti je potrebné pripomenúť, že čl. 4 ods. 1 Smernice sa nezameriava na vôľu účastníkov, ale skôr na všeobecný pojem nekalých okolností. To sa odchyľuje od tradičnej zásady zmluvného práva, ktorou je suverenita účastníkov pri prejave vôle. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora je ochrana zavedená Smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je vzhľadom na dodávateľa alebo predávajúceho v slabšej pozícii, pokiaľ ide o schopnosť vyjednávať a úroveň jeho znalosti.

Súd poukazuje aj na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11C/183/2015 zo dňa 19.11.2015, ktorý vyhlásil, že zmluvné podmienky dojednané medzi dodávateľom I.-Q. Slovensko, a.s. a žalovaným v Zmluve o poskytovaní služby zo dňa 8.9.2011, týkajúce sa zmluvných pokút sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalobcovi náhradu uplatnených trov konania nepriznal vzhľadom na jeho prevažný neúspech v spore. Žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.