

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/60/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010293  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620010293.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 26. 9. 2022 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

W. H. E. W. K. O. R. , nar. XX. XX. XXXX v Q. K., trvale bytom I. XXX, okres H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

1/

dňa 30. 11. 2019 asi o 18.00 hod. v Liptovskom Mikuláši pri železničnej stanici na stanovišti taxislužby prišiel za Ľ. J., ktorý vykonával taxislužbu ako zamestnanec spoločnosti VSM, s.r.o., Liptovský Mikuláš, ktorý sa ho opýtal, že či ho zavezie do Trnavy a dohodli si pevnú cenu na odvoz na stanicu do Trnavy 250,- eur, W. H. vyhlásil, že peniaze má a že zaplatí pri vystupovaní z taxíku, Ľ. J. s týmto súhlasil, no po ceste do Trnavy si W. H. rozmyslel, že má na stanici v Trnave niekoho stretnúť, pri vystupovaní v Trnave povedal, že peniaze nemá, ale že ich zabezpečí v Bratislave, následne išli a vozili sa po Bratislave, no W. H. peniaze nezabezpečil, za cestu z Bratislavy do Trnavy a späť do Liptovského Mikuláša chcel Ľ. J. od W. H. ďalších 100,- eur, kde po príchode do Liptovského Mikuláša mu W. H. nechal do zálohy svoj občiansky preukaz a povedal, že do týždňa to vyplatí, čo však nemal v úmysle, stále sa vyhovárал, a napriek viacerým urgenciám Ľ. J. peniaze nezaplatil a týmto konaním spôsobil spoločnosti VSM, s.r.o., Jabloňová 518/3, Liptovský Mikuláš, IČO: 52 443 779, škodu vo výške 350,- eur,

2/

obžalovaný od 20.30 hod. dňa 5. 9. 2020 opakovane počas nasledujúceho týždňa potom, čo zistil, že K. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ul. D. XXXX/XX, Q. H., okres Q. K.Š., na neho podal na Obvodnom oddelení PZ v Liptovskom Hrádku oznámenie, nakoľko mu nezaplatil za služby taxislužby sumu 150,- eur, začal ho telefonicky vydierať, že ak nestiahne na polícii svoje oznámenie a nezmaže na sociálnej sieti Facebook svoj príspevok, tak ho prídu vypáliť, podpália mu auto, príde s viacerými cigáňmi, s ktorými ho zbije až ho vlastná mater nespozná, a tiež sa mu vyhrážal, že ho zabije, čím u K. D. vzbudil dôvodnú obavu o život, zdravie a majetok,

t e d a

v bode 1/

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2/

- iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona,

v bode 2/

- zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 38 ods. 5, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 11. 4. 2022 sp. zn. 5T/43/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/19/2022 zo dňa 13. 7. 2022, ktorým bol obžalovaný W. H. odsúdený podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. h/, m/ a § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti VSM, s.r.o., so sídlom Jabloňová 518/3, Liptovský Mikuláš, IČO: 52 443 779, vo výške 350,- eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor podal obžalobu na W. H. stíhaného za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku pod bodom 1/.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 5. 5. 2021 bol obžalovaný W. H. odsúdený za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a to na skutkovom základe opísanom vo výroku tohto rozsudku (skutok zo dňa 30. 11. 2019 právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona). Súčasne bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti vo výške 350,- eur. Proti uvedenému rozsudku podal obžalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením zo dňa 1. 2. 2022 sp. zn. 1To/75/2021 zrušil uvedený rozsudok okresného súdu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva, že hlavné pojednávanie dňa 5. 5. 2021 bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Z obsahu spisu bolo zistené, že obžalovaný bol dňa 5. 5. 2021 vzatý do väzby v konaní pod sp. zn. 4Tp/26/2021, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 5. 5. 2021 o 4.10 hod. Obžalovaný sa tak hlavného pojednávania z objektívnych dôvodov nemohol zúčastniť. Jeho osobná sloboda bola obmedzená o 4.10 hod. a hlavné pojednávanie sa uskutočnilo v ten istý deň o 9.30 hod. Neboli tak splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného. V čase konania hlavného pojednávania však samosudca nemohol disponovať informáciou, že obžalovanému bola obmedzená osobná sloboda, nakoľko takáto informácia nevyplývala zo žiadnych dostupných registrov. V čase konania hlavného pojednávania postupoval samosudca procesne správne, ale po vykonaní hlavného pojednávania vyšla najavo nová

skutočnosť objektivnej povahy, a to obmedzenie osobnej slobody obžalovaného v predmetný deň. Tento nedostatok je možné odstrániť len zrušením napadnutého rozsudku a prikázaním okresnému súdu, aby hlavné pojednávanie vykonal znova.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal dňa 25. 3. 2021 obžalobu na W. H. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku pod bodom 2/. Uvedená trestná vec bola pôvodne vedená pod sp. zn. 2T/28/2021.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28. 2. 2022 súd spojil na spoločné konanie trestnú vec obžalovaného vedenú pod sp. zn. 2T/60/2020 (za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona) a trestnú vec vedenú pod sp. zn. 2T/28/2021 (za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona) s tým, že spoločné konanie bude vedené pod sp. zn. 2T/60/2020.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 26. 9. 2022 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal predvolanie na hlavné pojednávanie riadne a včas doručené. Všetky zákonom stanovené podmienky vyplývajúce z ust. § 252 Trestného poriadku boli splnené. Predvolanie na hlavné pojednávanie bolo obžalovanému doručené na adresu určenú pre doručovanie písomností v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/60/2020, ako aj pod sp. zn. 2T/28/2021. V konaní vedenom pod sp. zn. 2T/60/2020 obžalovaný určil adresu na doručovanie písomností W. XXX C. Q. K., v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 2T/28/2021 obžalovaný určil adresu na doručovanie písomností I. XXX, okres H. (adresa jeho trvalého pobytu). Predvolanie na hlavné pojednávanie doručované na adresu W. XXX, Q. K., sa vrátilo súdu dňa 30. 8. 2022 s oznámením, že adresát je na uvedenej adrese neznámy. V zmysle ust. § 66 ods. 4 Tr. poriadku sa uvedená zásielka považuje za doručenú dňom vrátenia súdu, t. j. 30. 8. 2022. V zmysle ust. § 66 ods. 3 Trestného poriadku sa zásielka obsahujúca predvolanie na hlavné pojednávanie doručovaná na adresu I. XXX, považuje za doručenú obžalovanému tretí pracovný deň od jej uloženia na pošte, t. j. dňa 8. 9. 2022.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní boli na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výpovedi obžalovaného z prípravného konania ku skutkom pod bodom 1/ a 2/. Ku skutku pod bodom 1/ obžalovaný v prípravnom konaní nevyužil právo na odopretie výpovede a k veci vypovedal. Uviedol, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, podviedol Ľ. J. a veľmi to ľutuje. 30. 11. 2019 asi o 18.00 hod. večer išiel na autobusovú stanicu, kde našiel taxikára Ľ. J., ktorého požiadal, či by ho neodviezol do mesta Trnava, kde chcel ísť za svojou rodinou, nakoľko tam mali oslavu. S taxikárom sa najskôr dohodol, že cena za odvoz do Trnavy bude 250,- eur. Peniaze ale nemal, a taxikárovi povedal, že má a že mu za cestu zaplatí. V Trnave rodinu nenašiel, mal vybitý telefón a taxikára požiadal, či môže ísť s ním do Bratislavy, kde by mohol nájsť svoju rodinu, kam aj išli, ale nenašiel ich. S taxikárom sa dohodol, že ak ho dovezie do Liptovského Mikuláša, vyplatí mu ďalších 100,- eur. Ubezpečil ho, že peniaze má, ale reálne peniaze nemal. Taxikár ho odviezol späť do Liptovského Mikuláša a tu ho požiadal, aby mu zaplatil za cestu, načo mu obžalovaný povedal, že peniaze nemá, že ho oklamal, napriek tomu, že pred cestou do Trnavy mu povedal, že peniaze má a za cestu mu zaplatí. Taxikárovi dal svoj občiansky preukaz do zálohy a povedal mu, že do týždňa mu celkovú sumu za cestu 350,- eur zaplatí. Do dňa výsluchu mu to nezaplatil, mal problémy s financiami, bola už zima a nemohol sa s ním skontaktovať. Vyjadril ľútosť nad konaním, čo sa stalo, celú škodu dňa 15. 5. 2020 taxikárovi zaplatí.

Ku skutku pod bodom 2/ obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 20. 11. 2020 využil právo na odopretie výpovede a ku skutku nevypovedal. Dňa 10. 12. 2020 bolo doručené vyšetrovateľovi čestné prehlásenie obžalovaného, z ktorého vyplýva, že sa priznáva v celom rozsahu ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a škodu nahradí poškodenému. Spáchanie skutku ľutuje. Podľa úradného záznamu spísaného vyšetrovateľom obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že sa dostaví na výsluch poškodeného, ktorému sa ospravedlní a následne bude vo veci vypovedať a ku skutku sa v plnom rozsahu prizná. S vyšetrovateľom si dohodli termín výsluchu na 9. 12. 2020, ktorý si určil obžalovaný. Deň pred výsluchom obžalovaný kontaktoval vyšetrovateľa s tým, že sa na výsluch nedostaví a svoje priznanie učiní cez čestné prehlásenie.

Svedok poškodený K. D. vypovedal na hlavnom pojednávaní v podstatných okolnostiach zhodne ako v prípravnom konaní. Vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný mu nezaplatil za poskytnuté služby taxislužby. Obžalovaný sa mu začal cez telefón vyhrážať, že má pekné auto, že mu ho podpáli, príde

s viacerými cigáňmi a zbije ho, ak to nestiahne na polícii a nevymaže to zo sociálnej siete. Takto mu telefonoval asi týždeň. Na hlavnom pojednávaní si nepamätal, či podal na obžalovaného oznámenie na políciu za nezaplatenie taxislužby, skôr si myslí, že nie. Obžalovaný sa mu začal vyhrážať preto, lebo začal pýtať od neho peniaze. Začal sa mu vyhrážať aj kvôli príspevku, v ktorom informoval svojich kolegov taxikárov, že obžalovaný neplatí za taxislužbu. Z dôvodu odstránenia rozporov bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi svedka poškodeného z prípravného konania, kedy uviedol, že dňa 5. 9. 2020 podal na W. H. na OO PZ v Liptovskom Hrádku oznámenie vo veci priestupku proti majetku, nakoľko mu nezaplatil za poskytnuté taxislužby. V ten istý deň, kedy podal oznámenie, bol vo veci vypočutý aj W. H., ktorý sa dozvedel, že na neho podal na polícii oznámenie. Začal sa mu v telefonátoch vyhrážať, že má pekné auto, že mu ho podpáli, príde s viacerými cigáňmi a zbije ho, ak to nestiahne na polícii, nevymaže to zo sociálnej siete. Takto mu telefonoval asi týždeň pred podaním trestného oznámenia. Svedok poškodený rozpory vo výpovedi vysvetlil tým, že zrejme to oznámenie podal, a to po prečítaní jeho skoršej výpovede. Na hlavnom pojednávaní doplnil, že obžalovaný vyhrážkami sledoval to, aby stiahol príspevok z F. a aby to aj stiahol z polície, aby sa to neriešilo na polícii.

Svedok L. J. vypovedal na hlavnom pojednávaní v podstatných otázkach zhodne ako v prípravnom konaní. Vo výpovedi uviedol, že je zamestnancom taxislužby VSM, s.r.o., Liptovský Mikuláš. Dňa 30. 11. 2019 v čase asi o 18.00 hod. prišiel za ním ku vozidlu taxislužby na železničnej stanici W. H., ktorý sa ho opýtal, či ho odvezie do Trnavy, kde majú rodinnú oslavu. Najskôr sa ho opýtal na cestu do Trnavy, na čo mu odpovedal, že to bude stáť 200,- eur. On s tým súhlasil a nástojil, aby ho odviezol do Trnavy. Počas cesty mu povedal, že ak rodinných príslušníkov nenájde v Trnave, tak pôjdu do Bratislavy s tým, že svedok mu povedal, že potom to bude stáť 250,- eur, s čím W. H. súhlasil. Pritom mu povedal, že sa nemusí vôbec báť, že peniaze má, že mu ich potom vyplatí. Po príchode do Trnavy H. vybehol z taxíka asi na 10 minút, zdržal sa niekde, potom prišiel naspäť, že ich nenašiel a že idú do Bratislavy. Tak išli do Bratislavy, kde prišiel na nejakú adresu, nepamätal si presne, kde to bolo, bolo tam dosť veľa bezdomovcov. Už trochu tušil, že asi peniaze za odvoz taxíkom neuvidí. H. mu povedal, aby čakal v taxíku. Svedok nevedel, čo má robiť, potom niekomu zavolať. Popri tom ešte po Bratislave najazdili nejakých 30 km a znova sa vrátili na tú istú adresu. H. povedal, že odchádza a nech si robí, čo chce. Potom na jeho žiadosť išli do obce Siladice ku rodičom. Ubezpečil ho, že si od nich požičia peniaze a vráti mu za cestu. Tam ho čakal asi polhodiny. Povedal mu, že jeho rodičia peniaze nemajú a žiadal, aby ho odviezol do Mikuláša, že mu dá celú sumu na druhý deň. Svedok mu povedal, že z Bratislavy do Liptovského Mikuláša to bude stáť ďalších 100,- eur, s čím H. súhlasil. Doviezol ho do Mikuláša a povedal mu, že mu dá celú sumu 350,- eur na druhý deň. Nechal mu aj svoj občiansky, ktorý mu potom vrátil. Nič mu však nezaplatil, stále sa vyhovárať, že peniaze nemá a odkladal to stále na neskôr. Potom mu už ani nebral telefón, keď sa mu snažil dovolať so snahou zistiť, kedy mu konečne vyplatí 350,- eur. Obžalovaného telefonicky kontaktoval, aby vrátil dlžnú sumu. K číslu sa dostal tak, že obžalovaný mu volal na druhý deň po skutku. Vždy volal z iného čísla. Uvádza rôzne výhovorky, že buď peniaze nemá, alebo ich bude mať, že je zamestnaný. Naposledy s ním bol v telefonickom kontakte asi pred rokom, keď ho vyzval vyšetrovateľ, aby mu vrátil peniaze a on mu volal na druhý deň. Od tejto doby s obžalovaným nemal žiadny kontakt. Ku škode svedok uviedol, že táto vznikla jemu aj firme, pretože on zaplatil firme za palivo, a navyše zaplatil asi 200,- eur, ktorú mal odovzdať ako tržbu spoločnosti. O úhrade uvedenej čiastky nemá žiadny doklad. Z dôvodu odstránenia rozporov bola prečítaná časť zápisnice o výpovedi svedka z prípravného konania, kedy uviedol, že škoda, ktorá vznikla v súvislosti s tým, že ako pracovník taxislužby viezol do Trnavy a Bratislavy obžalovaného vo výške 350,- eur nebola spôsobená jemu ako zamestnancovi spoločnosti, ale spoločnosti VSM, s.r.o. On ako zamestnanec doposiaľ spoločnosti vzniknutú škodu nezaplatil. Dohodol sa s konateľkou, že keď mu H. sumu zaplatí, tak on to potom spoločnosti zaplatí. Svedok rozpory vo výpovedi vysvetlil tým, že si to na hlavnom pojednávaní už presne nepamätal. Bolo to tak, ako vypovedal na polícii.

So súhlasom prokurátora bola na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výpovedi svedkyne poškodenej C. K. z prípravného konania. Súhlas obžalovaného s prečítaním uvedenej zápisnice nebol potrebný. Obžalovaný bol pri doručení obžaloby vo výzve na oznámenie návrhov na vykonanie dôkazov upozornený, že je povinný bez meškania písomne navrhnuť osobný výsluch svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor iba prečítať, inak ich súd na hlavnom pojednávaní môže prečítať aj bez jeho súhlasu. Uvedená svedkyňa vo výpovedi uviedla, že v predmetnej trestnej veci si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 350,- eur, ktorá bola spôsobená na základe toho, že je konateľkou firmy VSM, s.r.o., Liptovský Mikuláš, a konaním W. H., ktorého opísal ich pracovník L. J., im bola spôsobená škoda v uvedenej výške. Je konateľkou menovanej spoločnosti, prevádzkuje taxislužbu. L.W. J. pracuje v

spoločnosti ako vodič taxislužby. Škoda činnosťou obžalovaného vznikla vo výške 350,- eur. Svedkyňa má vedomosť o tom, že Ľ. J. viezol do Trnavy a Bratislavy a späť do Mikuláša taxikom W. H., kde suma za prepravu bola vo výške 350,- eur, ktorú H. nezaplatil. Vyhováral sa, že peniaze má, ale v skutočnosti ich nemal. Stále sa vyhováral, doposiaľ, ako jej uviedol Ľ. J., H. škodu nezaplatil a ani ich zamestnanec im túto sumu nezaplatil. Menovaný pán J. má iba pracovnú zmluvu, nemá podpísanú hmotnú zodpovednosť.

Podľa pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 15. 8. 2019 medzi zamestnávateľom VSM, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, IČO: 52 443 779 a zamestnancom Ľ. J., je jej predmetom záväzok zamestnanca vykonávať pre zamestnávateľa prácu vodiča osobného motorového vozidla (taxislužba) s tým, že zamestnanec nastupuje do práce dňa 16. 8. 2019 na dobu neurčitú.

Z obchodného registra vyplýva, že obchodná spoločnosť VSM s. r. o., so sídlom Jabloňová 518/3, Liptovský Mikuláš, IČO: 52 443 779 je zapísaná do obchodného registra od 5. 6. 2019 s predmetom činnosti prevádzkovanie taxislužby (popri ďalších činnostiach).

Podľa zápisnice o vydaní K. D. dobrovoľne vydal dňa 17. 9. 2020 na účely trestného konania USB kľúč, na ktorom sú nahraté štyri nahrávky, ide o telefonické rozhovory medzi ním a W. H..

Súčasťou spisu (na č. I. 18 - 22 pod ČVS: ORP-409/1-VYS-LM-2020) je výpis prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, vrátane nasledovnej komunikácie „mám ťa vňať kokote kamarát, už mi nevolaj?“ K. D., D. XXXX/XX, Q. H.A., dátum narodenia XX. X. XXXX. „Počkaj, už som na polícii.“

Súčasťou spisu (na č. I. 23 - 24 pod ČVS: ORP-409/1-VYS-LM-2020) je aj príspevok na sociálnej sieti v nasledovnom znení: „Bolo podané trestné oznámenie na W. H. pre podvod v Liptovskom Hrádku, aj v Poprade.“ Pri uvedenom príspevku sú uvedené údaje: Taxi Liptovský Hrádok, dátum 6. 9. v čase o 14.24. Príspevok zo dňa 6. 9. v čase o 18.31 znie nasledovne: „Chcem každému ukázať chudáka ktorý sa veľmi nudí a okráda taxikárov tým, že im za cestu nezaplatí. Je to smutné, ale je to realita. Pohybuje sa v okolí Liptovského Mikuláša a Popradu, tak si na neho dávajte pozor. Mne ako taxikárovi nezaplatil a ďalším taxikárom z Liptovského Hrádku sa stalo to isté. Keď ho budete mať v aute, tak s ním treba ísť rovno na políciu, lebo on za cestu nezaplatí. Zdieľajte, aby to čo najviac ľudí a taxikárov videlo.“ Pri uvedenom príspevku sa nachádza údaj: S. I.. Na obidvoch príspevkoch je fotografia tej istej osoby mužského pohlavia, na ktorý príspevok poukazuje.

Z obsahu časti fotokópie spisu vedeného pod č. ORPZ-LM-OPP4-P-305/2020 vyplýva, že K. D. dňa 5. 9. 2020 v čase o 4.40 hod. podal na polícii oznámenie o priestupku proti majetku na tom skutkovom základe, že mu osoba s menom W. H. nezaplatil za poskytnutie taxislužby. W. H. podal dňa 5. 9. 2020 o 4.40 hod. vysvetlenie, podľa ktorého si objednal dňa 5. 9. 2020 v čase asi o 22.30 hod. ďalší taxík v meste Liptovský Hrádok, aby ho zaviezol do obce Liptovský Ján. Taxikár na miesto prišiel a zaviezol ho do uvedenej obce. Menovaný uviedol, že nemá finančnú hotovosť, ale že mu za služby zaplatí, keď bude mať peniaze. Z Liptovského Jána ho naspäť do Hrádku dovezla jeho rodina, ktorú nechce menovať a vtom prišiel aj taxikár, ktorý ho dovezol do Liptovského Jána a naháňal ho, aby mu zaplatil za odvoz.

Súd vykonal dôkaz aj oboznámením zvukového záznamu, ktorý zadovážil poškodený K. D.. Zo zvukového záznamu vyplýva, že dňa 6. 9. 2020 so začiatkom asi o 22.53 hod. prebieha komunikácia medzi osobami mužského pohlavia. Podľa zvukového záznamu prvá osoba uvádza druhej osobe, ako sa dohodnú, druhá osoba reaguje, aby si nechala 150,- eur, následne prvá osoba uvádza druhej osobe, že keď ju chyť do ruky, tak ju nespozná ani vlastná mater, tiež jej uvádza, aby niekde nespadol pod strom s tým, že má pekné auto a aby sa nechala prekvapiť v súvislosti s vozidlom, aby si dala pozor, aby nepadla, lebo na stanici niekedy nie je moc ľudí.

Podľa správy o povesti obžalovaného v mieste jeho trvalého bydliska menovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese I. XXX, obec nemá vedomosť o mieste jeho súčasného pobytu, bližšie hodnotený nie je.

V evidencii priestupkov má obžalovaný tri záznamy o spáchaní priestupkov proti majetku v roku 2020. Dňa 5. 6. 2020 spáchal priestupok na tom základe, že na terase čerpacej stanice „green“ na ul. Revolučnej č. 1183/11B v Liptovskom Mikuláši zobral zo stola tablet majiteľa W. N. a odišiel s ním preč

a to bez jeho vedomia a súhlasu, teda si prisvojil cudziu vec jej zmocnením sa, čím poškodenému úmyselne spôsobil škodu na jeho majetku krádežou vo výške 80,50 eur (za uvedený priestupok bol postihnutý pokutou 50,- eur). Dňa 4. 9. 2020 spáchal priestupok na tom základe, že v čase asi o 21.40 hod. využil služby taxislužby Rádio taxi Poprad, ktorou sa odviezol z vlakovej stanice Mesta Poprad na parkovisko OD Lidl v Liptovskom Hrádku, pričom za túto službu nezaplatil, poškodenému S. I. povedal, že ide po peniaze a bude pokračovať ďalej, ani po hodine čakania poškodenému nezaplatil za využitú službu, čím úmyselne poškodenému spôsobil škodu za odvoz a stojné vo výške 70,50 eur na cudzom majetku podvodom (za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta 100,- eur). Dňa 4. 9. 2020 sa dopustil priestupku na tom základe, že v čase o 22.15 hod. v Liptovskom Hrádku si objednal taxík, ktorý využíval do 5. 9. 2020 do 3.30 hod., ale za jazdu nezaplatil a spôsobil tým škodu taxikárovi K. D. vo výške 120,- eur, čím úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku podvodom (za uvedený priestupok bol postihnutý pokutou 50,- eur). V dňoch 6. 8. 2022 a 11. 8. 2022 sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu bolo uložené napomenutie.

Obžalovaný má v registri trestov šesť záznamov o odsúdení za obdobie od apríla 2007 do februára 2017, v piatich prípadoch bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody, v jednom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu (v registri trestov nie je zapísané odsúdenie v trestnej veci 5T/43/2021). Obžalovaný bol odsúdený za rôznu trestnú činnosť a to trestný čin lúpeže podľa § 188 Tr. zákona, trestný čin vydierania podľa § 189 Tr. zákona, trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zákona, trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona a trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona. Rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/8/2015 zo dňa 21. 2. 2017, právoplatným toho istého dňa, bol W. H. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia na tom skutkovom základe, že

dňa 18. augusta 2014 v čase približne od 00.25 do 01.00 hodiny v obci I. pred rodinným domom č. XXX po predchádzajúcom telefonickom objednaní motorového vozidla taxislužby ProfiTaxi Trnava, nastúpil do taxíka zn. Škoda Roomster, evidenčné číslo TT330DX a od jeho vodiča E. J. zisťoval, či mu môže vydať z bankovky v nominálnej hodnote 500,-€ bez toho, aby ju taxikárovi ukázal alebo inak preukázal, že bankovku má pri sebe, keď poškodený odmietol ísť po ceste označenej obvineným, na základe pokynu obvineného sa s vozidlom taxislužby vrátili pred uvedený rodinný dom, kde obvinený požadoval rozmenenie bankovky v hodnote 500,-€ na zaplatenie cesty a aby E. J. zavolať na ním označené telefónne číslo čo poškodený odmietol, následne obvinený udrel E. J. päšťou do tváre, vytiahol kľúče od vozidla zo spínacej skrinky - zapalovania a vyhrážal sa poškodenému slovami „zabijem Ťa, daj mi peňaženku“, po čom obidvaja vystúpili z motorového vozidla taxislužby, pričom obvinený išiel proti E. J., na ktorého kričal, opakovane sa mu vyhrážal zabitím a pýtal sa ho kde má peniaze, ktoré od neho požadoval, v dôsledku čoho poškodený E. J. zo strachu z miesta utiekol a obvinený z motorového vozidla taxislužby odcudzil peňaženku zn. Tommy Hilfiger s peňažnou hotovosťou 120,-€, kožené púzdro obsahujúce občiansky preukaz a vodičský preukaz na meno poškodeného E. J., 2 ks preukazu poisťovne Dôvera zdravotná poisťovňa, 1ks preukazu ISIC, 1ks preukazu finančného poradcu OVB a platobnú kartu Č. všetky doklady na meno E. J., permanentku do fitnesscentra a mobilný telefón zn. HTC Windows phone 8X čím spôsobil E. J. škodu vo výške najmenej 270,-€ a drobné zranenie hornej pery, z odkladacieho priestoru spolujazdca vo vozidle odcudzil peňažnú hotovosť asi 500,-€ čím spôsobil ProfiTaxi Trnava Juraj Skukálek Trnava škodu vo výške najmenej 500,-€.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/55/2015 zo dňa 6. 12. 2016, ktorým bol obžalovaný odsúdený za zbiehajúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody uložený v konaní 7T/8/2015 bol vykonaný dňa 18. 2. 2019.

Naposledy bol W. H. odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/43/2021 zo dňa 11. 4. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/19/2022 zo dňa 13. 7. 2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému vo výške 98,70 eur, pričom poškodený bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces. Z opisu skutku vyplýva, že obžalovaný skutok spáchal dňa 6. 12. 2020.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutok pod bodom 1/, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, napĺňa všetky znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že súdeného skutku sa dopustil obžalovaný W. H..

Z výpovede obžalovaného a svedka J. mal súd preukázané, že dňa 30. 11. 2019 v čase asi 18.00 hod. si obžalovaný objednal taxislužbu, ktorá mu na základe dohody aj bola poskytnutá odvozom z Liptovského Mikuláša najskôr do Trnavy, následne do Bratislavy a neskôr späť do Liptovského Mikuláša za dohodnutú sumu v súhrne 350,- eur. Z výpovede obžalovaného, ako aj svedka J. mal súd tiež preukázané, že obžalovaný ubezpečil svedka - taxikára, že v inkriminovaný deň má peňažné prostriedky na zaplatenie za poskytnutú taxislužbu, peňažné prostriedky mu v deň poskytnutia služby ani neskôr nezaplatil. Obžalovaný sa vo výpovedi priznal, že reálne nemal k dispozícii žiadne peňažné prostriedky na zaplatenie taxislužby. Obžalovaný sa v prípravnom konaní nielen priznal ku spáchaniu skutku, ale aj opísal jeho priebeh. Popri vlastnom priznaní je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedka J., výpovede obžalovaného a svedka sa v podstatných otázkach (poskytnutie taxislužby na žiadosť obžalovaného, rozsah poskytnutej služby, výška dohodnutej odmeny a prísľub obžalovaného o zaplatení dohodnutej sumy) zhodujú. Z výpovede svedkyne - poškodenej K., ako aj pracovnej zmluvy mal súd preukázané, že svedok bol v deň spáchania skutku zamestnancom spoločnosti VSM s. r. o. v pozícii taxikára, v mene a prospech ktorej poskytoval taxislužbu. Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že predmetom podnikania označenej spoločnosti je aj prevádzkovanie taxislužby. Obžalovaný v odpore proti trestnému rozkazu síce poprel spáchanie skutku, súd však vychádzal z jeho výpovede v prípravnom konaní, v rámci ktorej ako bolo už vyššie uvedené sa nielen priznal ku skutku, ale aj opísal celý jeho priebeh. Súd nemal dôvod neveriť jeho výpovedi, pretože je podporená v podstatných okolnostiach výpoveďou svedka J..

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok pod bodom 1/, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodíť len jediný záver o tom, že súdený skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Z hľadiska vyvodenia trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného je podstatné, že obžalovaný mal vedomosť v čase objednania taxislužby, že nemá peňažné prostriedky na úhradu odmeny za poskytnutú službu, pred svedkom - taxikárom však predstieral, že disponuje dostatočným množstvom peňazí, čím poškodenu spoločnosť (v mene ktorej konal svedok J.) uviedol do omylu v otázke jeho schopnosti splniť si peňažný záväzok. Obžalovaný uvedeným konaním (uvedením do omylu poškodenu spoločnosť) seba obohatil na úkor poškodenej spoločnosti, čím na jej majetku spôsobil malú škodu v sume 350,- eur.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože konaním opísaným vo výroku rozsudku chcel porušiť záujem chránený Tr. zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona (v bode 1/).

Súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka N. A.. Obžalovaný, ktorý navrhol výsluch svedka (v odpore proti trestnému rozkazu) jednoznačne a zrozumiteľne neobjasnil, na aké skutočnosti má byť svedok vypočutý. Obžalovaný v dôkaznom návrhu uviedol, že uvedená osoba bola pri skutku. Z doposiaľ vykonaných dôkazov však mal súd preukázané, že v rozhodujúcom čase, t. j. pri objednaní taxislužby v Liptovskom Mikuláši, sa žiadna ďalšia osoba popri obžalovanom a svedkovi J. na mieste nenachádzala a preto ani nemôže mať vedomosť o skutočnostiach, ktoré sú predmetom dokazovania v trestnom konaní. V prípade ak má svedok potvrdiť, že obžalovaný uhradil poškodenému peniaze za poskytnutú službu, tak uvádzaná skutočnosť je spoľahlivo objasnená už vykonanými dôkazmi a to výpoveďou svedka J. a svedkyne - poškodenej K., podľa ktorých obžalovaný neuhradil peniaze za taxislužbu a to v čase poskytnutia služby ani doposiaľ.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že skutok pod bodom 2/, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal, napĺňa všetky znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a na základe vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že súdeného skutku sa dopustil obžalovaný W. H..

Obžalovaný využil právo na odopretie výpovede ku skutku pod bodom 2/. Z výpovede svedka poškodeného K. D. mal súd preukázané, že na obžalovaného podal na polícii oznámenie za nezaplatenie taxislužby a následne zverejnil, resp. zdieľal na sociálnej sieti príspevok, podľa ktorého obžalovaný opakovane neplatí odplatu za poskytnutie taxislužby. Z výpovede poškodeného mal súd tiež preukázané, že po podaní oznámenia na polícii ho telefonicky opakovane kontaktoval obžalovaný, pričom mu uviedol, že má pekné auto, ktoré mu podpáli, príde s viacerými cigáňmi a zbije ho, ak to nestiahne na polícii a nevymaže to zo sociálnej siete. Príspevkami na sociálnej sieti mal súd preukázané, že bola zverejnená fotografia osoby mužského pohlavia, ktorá podľa uvedených príspevkov opakovane neplatí za poskytnutie taxislužby a súčasne bolo preukázané, že na tú istú osobu bolo podané trestné oznámenie za trestný čin podvodu. Z obsahu priestupkového spisu ORPZ-LM-OPP4-305/2020 mal súd preukázané, že K. D. dňa 5. 9. 2020 podal oznámenie o priestupku proti majetku na tom základe, že osoba W. H. mu nezaplatila za poskytnutie taxislužby. Z uvedeného spisu mal súd tiež preukázané, že obžalovaný v tej istej priestupkovej veci podal vysvetlenie a z tohto vyplýva, že taxikárovi nezaplatil za uvedenú službu.

Obžalovaný v prípravnom konaní nepoprel spáchanie skutku pod bodom 2/, v písomnom prehlásení adresovaného vyšetrovateľovi sa v plnom rozsahu priznal ku skutku. Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný predovšetkým priamym dôkazom a to výpoveďou svedka - poškodeného K. D., ktorý tak v prípravnom konaní, ako aj v konaní pred súdom vypovedal zhodne o podstatných skutkových okolnostiach. Neuniklo pozornosti súd, že svedok - poškodený vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa skôr priklonil k tomu, že na obžalovaného nepodal oznámenie na polícii za nezaplatenie taxislužby, čím sa odchyľil od svojej skoršej výpovede. Uvedenú skutočnosť súd nepovažuje za tak zásadného významu, že výrazným spôsobom znižuje dôveryhodnosť výpovede tohto svedka. Uvedenú skutočnosť je možné vysvetliť odstupom času medzi výpoveďou svedka a dátumom spáchania skutku, súd preto v tomto smere prihliadal na skoršiu výpoveď poškodeného z prípravného konania, kedy si nepochybne lepšie pamätal uvedený údaj. Je prirodzené, že plynutím času sa môže pamäťová stopa u jedinca oslabiť. Okolnosť podania oznámenia o priestupku proti majetku (za nezaplatenie taxislužby) je možné objasniť a preukázať na základe iných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a to predovšetkým časťou príslušného priestupkového spisu.

Treba pripomenúť, že svedok na rozdiel od obžalovaného má zákonnú a ústavnú povinnosť vypovedať pravdu a preto logicky a právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak. Pri hodnotení výpovede svedka - poškodeného súd prihliadal na to, že si neodporuje v podstatných okolnostiach a tiež k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých vypovedal.

Výpoveď poškodeného je síce rozhodujúcim dôkazom, na ktorom je založený výrok o vine obžalovaného, je však podporená aj ďalšími dôkazmi vykonanými na hlavnom pojednávaní a to obsahom priestupkového spisu, ako aj zvukovými nahrávkami. Obsah priestupkového spisu potvrdzuje výpoveď poškodeného o podaní oznámenia o priestupku proti majetku, zo spáchania ktorého bol podozrivý obžalovaný (titulom nezaplatenia za taxislužbu), uvedený spis rovnako preukazuje, že obžalovaný mal vedomosť o uvedenom priestupkovom konaní a vyjadroval sa k predmetu tohto konania. Vo vzťahu ku zvukovým nahrávkam súd uvádza, že nebol predložený taký dôkaz, ktorý jednoznačne identifikuje komunikujúce osoby. Obžalovaný však predmetný dôkaz nespochybnil, pričom obsahové náležitosti zvukových nahrávok korešpondujú priebehu skutkového deja podľa výpovede poškodeného (napr. v otázke nezaplatenia sumy 150,- eur, hrozby násilia na poškodenom, resp. inej ujmy v podobe poškodenia vozidla).

Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce tomu, že poškodený nepravdivo vypovedal o podstatných skutkových okolnostiach.

Z vyššie uvedených skutkových zistení tak vyplýva, že vykonané dôkazy vytvárajú logickú, ničím nenasporovanú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich priamych a nepriamych dôkazov, ktoré vcelku a spoľahlivo dokazujú, že skutok pod bodom 2/, ktorý je predmetom obžaloby, spáchal obžalovaný. Z týchto dôkazov potom možno vyvodit' len jediný záver o tom, že súdený skutok spáchal obžalovaný a vylúčiť tým možnosť prijatia iného záveru.

Z hľadiska vyodenia trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaného je podstatné, že obžalovaný konal s úmyslom zasiahnuť do slobody rozhodovania poškodeného zjavne premyslene, pretože po tom, ako nadobudol vedomosť o podaní oznámenia o priestupku proti majetku na jeho osobu, ako aj o príspevkoch na sociálnej sieti upozorňujúcich na praktiky obžalovaného spočívajúce v nezaplatení odplaty za taxislužbu, opakovane telefonicky nútil poškodeného, aby predmetné oznámenie na polícii vzal späť, resp. vymazal príspevky dotýkajúce sa obžalovaného.

Obžalovaný konal v priamom úmysle, pretože vyššie uvedeným spôsobom chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom a zasiahol do slobody rozhodovania K. D. a pod hrozbou násillia, resp. inej ťažkej ujmy ho nútil k tomu, aby stiahol jeho svoje oznámenie o priestupku na polícii smerujúce voči obžalovanému a vymazal príspevky na sociálnej sieti smerujúce rovnako proti obžalovanému. Prostriedkom na dosiahnutie cieľa bola hrozba bezprostredného násillia, resp. inej ťažkej ujmy (poškodenie vozidla).

Z vyššie uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona (v bode 2/).

Obžalovanému svedčí aj motív spáchania trestného činu. Podaným oznámením na polícii, resp. príspevkami na sociálnej sieti vzniklo podozrenie o protiprávnom konaní obžalovaného v súvislosti s poskytovaním taxislužby a vytvoril sa tak negatívny obraz o jeho osobe v naznačenom smere. Akonáhle sa konanie obžalovaného dostalo do povedomia polície, resp. komunity poskytujúcej taxislužby, pristúpil obžalovaný ku „požiadavke“ adresovanej poškodenému na späťvzatie oznámenia resp. vymazanie príspevkov. Práve týmto spôsobom chcel dosiahnuť zlepšenie svojho obrazu.

Súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedkov A. J., X. Q. a E. A.. Obžalovaný, ktorý navrhol výsluch svedkov (po doručení obžaloby) ani v ich prípade jednoznačne a zrozumiteľne nešpecifikoval, na aké konkrétne skutočnosti majú byť svedkovia vypočutí. Pri ich označení absentuje presná a nezameniteľná adresa ich bydliska. Obžalovaný v dôkaznom návrhu uviedol, že uvedené osoby boli pri skutku. Z doposiaľ vykonaných dôkazov však mal súd preukázané, že trestnoprávne konanie sa realizovalo prostredníctvom telefonického kontaktu a to opakovane. Súd preto nadobudol pochybnosť, či označení svedkovia môžu mať vedomosť o skutočnostiach, ktoré sú predmetom dokazovania v trestnom konaní.

Zistený skutkový stav vyplývajúci z doposiaľ vykonaných dôkazov umožňuje prijať rozhodnutie súdu o podanej obžalobe vo vzťahu ku skutkom pod bodom 1/ a 2/.

Obžalovaný spáchal súdené skutky pod bodom 1/ a 2/ skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/43/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť, za skutok, ktorý spáchal dňa 6. 12. 2020. Keďže medzi spáchaním prvého a posledného skutku nebol vyhlásený žiadny odsudzujúci rozsudok (resp. doručený trestný rozkaz obžalovanému), je daný viacčinný súbeh trestných činov a preto je dôvodné ukladanie súhrnného trestu.

Obžalovaný spáchal viac trestných činov, z tohto dôvodu sa mu ukladá súhrnný trest odňatia slobody podľa najprísnejšieho zo všetkých zbíhajúcich trestných činov, ktorým je v prejednávanej veci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný spáchal troma skutkami tri úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je zločinom, preto sa mu ukladá súhrnný trest podľa asperačnej zásady v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona korigovaného nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a jej úprimné oľutovanie a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. obžalovaný pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona (spáchanie viacerých trestných činov) neprichádza do úvahy, pretože okolnosť spáchania viacerých trestných činov je okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby a premietla sa pri použití tzv. asperačnej zásady. Z tohto dôvodu nemôže byť dvakrát použitá v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný sa pred spáchaním prejednaného skutku dopustil trestného činu kvalifikovaného ako zločin (zločin lúpeže podľa § 188 Tr. zákona), za ktorý bol právoplatne odsúdený, stíhaný skutok je taktiež zločinom, ide teda o opätovné spáchanie zločinu obžalovaným, preto je namieste použitie ustanovenia

§ 38 ods. 5 Tr. zákona. Dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby najprísnejšieho trestného činu (2 roky až 6 rokov) sa zvyšuje o 1-icu z 2 rokov na 4 roky. V dôsledku asperačnej zásady sa horná hranica uvedenej trestnej sadzby zvyšuje o jednu tretinu zo 6 rokov na 8 rokov.

Obžalovaný podľa registra trestov má sklony k páchaniu nielen majetkovej trestnej činnosti, ale aj trestnej činnosti proti slobode s použitím násillia, resp. hrozby násillia. Súd pripomína, že obžalovaný bol v minulosti odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, pričom z opisu skutku je zrejmé, že voči poškodenému v rámci poskytnutia taxislužby použil násillie, ako aj hrozbu násillia v úmysle zmocniť sa peňaženky. Je teda zrejmé, že aj v prípade tohto odsúdenia obžalovaný sledoval majetkový prospech. Neuniklo pozornosti súdu, že obžalovaný sa mal aktuálne súdeného skutku pod bodom 1/ dopustiť v tom istom roku po vykonaní trestu odňatia slobody uloženého za vyššie uvádzaný zločin lúpeže. Výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nemal žiadny výchovný účinok na obžalovaného, nevedol k jeho náprave a neodradil ho od spáchania súdených skutkov, ktoré majú stúpajúcu tendenciu (od spáchania prečinu po spáchanie zločinu). Záveru o výrazných sklonoch obžalovaného ku protiprávnemu konaniu najmä majetkovej povahy, nasvedčuje aj posledné odsúdenie Okresným súdom Poprad za trestnú činnosť krádeže a tiež výpis z evidencie priestupkov, podľa ktorého v roku 2020 sa obžalovaný dopustil troch priestupkov proti majetku, pričom v dvoch prípadoch je zrejmé, že sa skutkov dopustil identickým spôsobom ako v súdnej veci, pričom v ten istý deň sa dopustil dvoch priestupkov. Na základe uvedených skutkových zistení je možné konštatovať, že obžalovaný aj po spáchaní skutku pod bodom 1/ v súdnej veci sa sústavne dopúšťal protiprávneho konania majetkovej povahy, ale aj konania s prvkami násillia, resp. hrozby násillia, o čom svedčí povaha aktuálne súdeného skutku pod bodom 2/, ako aj charakter skutku stíhaného Okresným súdom Poprad 5T/43/2021 a v neposlednom rade priestupky proti občianskemu spolunažívaniu z roku 2022. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho výrazné sklony k protiprávnemu konaniu (nielen k trestnej činnosti, ale aj priestupkom) a kriminálnu minulosť, prichádza do úvahy uloženie len nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý je nevyhnutný na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného. Rovnakými úvahami sa súd spravoval aj pri výmere trestu, pri výmere trestu zohľadňoval postoj obžalovaného ku súdeným skutkom.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, v trestnej veci 7T/8/2015 vykonal trest 18. 2. 2019.

Súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti škodu v sume 350,- eur, ktorá predstavuje ujmu v majetkovej sfére poškodeného spôsobenú prejednávanou trestnou činnosťou (skutok pod bodom 1/). V príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, za ktoré je stíhaný, poškodenému nebola vyplatená dohodnutá suma 350,- eur za poskytnutú taxislužbu. Postavenie poškodeného je potrebné priznať spoločnosti VSM s. r. o., pretože svedok J. v pozícii taxikára vykonával na základe pracovnej zmluvy taxislužbu v mene a prospech uvedenej spoločnosti.

Z dôvodu uloženia súhrnného trestu súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 11. 4. 2022 sp. zn. 5T/43/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/19/2022 zo dňa 13. 7. 2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.