

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/436/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217674
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715217674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., ul. Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom AK Bratislava, ul. Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti žalovanému N. J., Y.. X.X.XXXX, E. N., M.. C. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom H. I., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 135,42 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 135,42 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,25 % p.a. zo sumy 135,42 EUR od 1.3.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 79,48 EUR, z toho sumu 16,50 EUR na účet žalobcu titulom zaplateného súdneho poplatku ako aj sumu 3,00 EUR titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a sumu 59,98 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.10.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 135,42 € s príslušenstvom z dôvodu neuhradenej faktúry za odber elektrickej energie ako aj trov konania.

V uvedenej právnej veci tunajší súd vydal dňa 2.11.2015 na základe predložených listín žalobcom, platobný rozkaz pod č. 10C/436/2015, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 135,42 € spolu s príslušenstvom a vzniknutých trov konania v sume 79,48 €. Keďže sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nachádza na súdu neznámom mieste, ustanovil mu tak na ochranu jeho práv v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 16.2.2016 pred rozhodnutím vo veci samej, vyššie citovaný platobný rozkaz súd zrušil v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Následným vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu a to : návrhom na čl. 1-2, faktúrou za elektrinu čl. 3-4, listom čl. 5, predžalobnou upomienkou na čl. 6, prihláškou na čl. 8, s obchodnými podmienkami čl. 9-10, s platobným rozkazom čl. 18, odpoveďou na lustráciu v REGOB čl. 21, správou OR PZ Michalovce čl. 23, uznesením čl. 24, zistil tento skutkový stav:

Na základe Prihlášky na odber elektriny zo dňa 21.9.1994 odoberal žalovaný z distribučnej sústavy elektrinu na odbernom mieste N., C.. C. Č.. XX. Za odobratú energiu v období od 3.7.2013 do 31.12.2013 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 2130259315, VS 5100368962 zo dňa 9.1.2014 na sumu 135,42 € + poplatok za upomienku 3,00 € s lehotou splatnosti do 28.2.2014. Žalovaný doposiaľ uvedenú faktúru neuhradil.

Podľa § 27 ods. 1 písm. c) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, Dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

Podľa § 27 ods. 2 písm. f) cit. zákona, Dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

V zmysle Obchodných podmienok dodávky elektriny (účinné od 1.7.2014), Druhá časť, bod IV. 19 Cena a platobné podmienky, nedoplatok z vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovú platbu uhradí odberateľ elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry alebo preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote od upozornenia o neuhradení záväzku, je dodávateľ elektriny oprávnený na náklady odberateľa elektriny po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky elektriny prostredníctvom PDS obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy alebo odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII bodu 5.

V zmysle bodu IV.20 druhej časti týchto podmienok, ak je odberateľ v omeškaní s úhradou akejkoľvek platby v lehote splatnosti podľa zmluvy, dodávateľ má právo odberateľovi fakturovať poplatok za upomienku resp. poplatok za nedodržanie platobných podmienok podľa cenníka služieb a úrok z omeškania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom dodávateľ uvedie výšku úrokov z omeškania na svojom webovom sídle. Dodávateľ má právo jeho platbu započítať, najprv na úroky z omeškania, zmluvnú pokutu. Poplatky, a potom na najskôr splatnú istinu.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. I nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania preukázal, že medzi ním a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, pretože žalovaný odoberal elektrickú energiu na odbernom mieste N., M.. C. XX, za ktorú riadne a včas nezaplatil. Výšku uplatneného nároku žalobca preukázal predloženou vyúčtovacou faktúrou. Nakoľko žalovaný za odber elektrickej energie doposiaľ celkovú vyúčtovanú sumu nezaplatil, dostal sa tak s úhradou faktúry do omeškania.

Na základe takto zistených skutočností súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že túto náhradu vo výške 79,48 € priznal úspešnému žalobcovi voči neúspešnému žalovanému. Uvedená náhrada trov konania pozostáva jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 3,00 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 € (2 úkony právnej pomoci po 16,60 € - prevzatie a príprava, podanie návrhu na súd + 2x režijný paušál po 8,39 € /rok 2015/ + 20 % DPH v sume 10,00 €) vypočítaných v zmysle §§ 10, 13a/1, §§ 16/3 a 18/3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré trovy je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Šoltésa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.