

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115011022
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115011022.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Banskej Bystrici samosudcom JUDr. Petrom Pulmanom na hlavnom pojednávaní dňa 16. februára 2016 takto

r o z h o d o l :

N. D., nar. XX. X. XXXX v H. H., trvale bytom H. H., naposledy bytom X.

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase približne o 11:10 hod. dňa 02.03.2015 vošiel do priestorov predajne C. W. nachádzajúcej sa v H. H. na ul. S. č. XX, kde si prezeral tovar nachádzajúci sa na vešiakových stojanoch, pričom následne využil nepozornosť predavača a z vešiaka vzal 1 ks bundy zelenej farby, značky Chevalier, model 3191 G v hodnote 299,50 Euro, s ktorou potom vybehol z predajne von a odišiel na neznáme miesto,

následne sa toho istého dňa 02.03.2015 v čase okolo 16:20 hod. opätovne vrátil do predajne C. W. a vzal odtiaľ dve bundy zelenej farby, značky Chevalier, model 3191 v hodnote 299,50 Euro a model 6013G v hodnote 226,90 Euro, s ktorými potom hneď z predajne vyšiel von a odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil pre firmu V. G. „W.“, M., R. XXX/ XXX, IČO XXXXXXXXX, škodu krádežou vo výške 825,90 Euro,

2/ dňa 15.02.2015 v čase o 14:10 hod. v predajni potravín X. N. na ulici M. XX v H. H. na oddelení s drogériou vložil do igelitovej tašky 3 ks pracích gélov zn. Palmex v spolu hodnote 20,37 Euro, následne prešiel cez predajňu, za pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre spoločnosť X. N. Y., spotrebné družstvo so sídlom G. IČO XXXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 20,37 Euro,

3/ dňa 14.02.2015 v presne nezistenom čase v predajni I. G. na ulici N. XX v H. H. si vložil do igelitovej tašky cukrovinky, a to 27 ks čokolád Milka cherry cream v hodnote 0,84 Euro/ks, 5 ks čokolád Milka jogurt jahoda v hodnote 0,81 Euro/ks, 6 ks čokolád Milka karamel 100g v hodnote 0,85 Euro/ks, 7 ks čokolád Mliečna celé oriešky v hodnote 0,91 Euro/ks, 47 ks horalky 50 g Sedita v hodnote 0,25 Euro/ks, následne prešiel cez predajňu, za pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre spoločnosť S. R.C., s.r.o. so sídlom V. IČO XXXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 49,72 Euro,

4/ dňa 08.03.2015 v čase o 10:13 hod. v predajni potravín X. N. na ulici M. XX v H. H. na oddelení cukrovinkami si z regálu s čokoládami vložil pod bundu 4 ks čokolády Milka karamelová celkovo v hodnote 4,76 Euro, následne prešiel cez predajňu za pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre spoločnosť X. N. Y., spotrebné družstvo so sídlom G., spôsobil škodu krádežou vo výške 4,76 Euro,

5/ dňa 25.04.2015 v čase o 05:50 hod. z predajnej plochy R. U., ul. F. vzal náušnice v hodnote 2 Eur, ktoré si vložil do vrečka nohavíc, následne prešiel cez predajnú plochu, za pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím pre spoločnosť U., spôsobil škodu krádežou vo výške 2 Eur,

6/ dňa 24.01.2015 v čase okolo 16.50 hod. v obchodnom dome U., v oddelení elektroniky, vybral z obalu reproduktor značky SONY bluetooth, ktorý si vložil do bundy a následne prešiel bez zaplattenia pokladničnou zónou a snažil sa opustiť predajňu v úmysle uvedený tovar odcudziť, pričom bol za pokladničnou zónou zadržaný pracovníkom SBS služby, čím svojim konaním spoločnosti U., spôsobil celkovú škodu vo výške 49,99 Euro,

7/ v čase od 21:00 hod. dňa 10.03.2015 do 09.00 hod. dňa 11.03.2015 v predajni s okuliarmi „I.“ nachádzajúcej sa v priestoroch obchodného domu R., doposiaľ nezisteným spôsobom cez spustené mreže, ktoré uzamkynali predajňu, odcudzil slnečné okuliare 1ks RAY-BAN RB2027 w 1847 v nákupnej cene 52 Eur, 1 ks RAY-BAN RB4057 601/587 v nákupnej cene 72 Eur, 1 ks RAY-BAN RB4151 622 v nákupnej cene 46,20 Euro, 1 ks GUESS GU6738SI-3 v nákupnej cene 45,90 Euro, poškodil slnečné okuliare 1 ks RELAX 1118 A v nákupnej cene 17,90 Euro a poškodil dva stojany na okuliare na ktorých vznikla škoda vo výške 499 Eur, čím takto svojim konaním spôsobil pre spoločnosť I., škodu krádežou vo výške 216,10 Euro a škodu poškodením vo výške 516,90 Euro,

príčom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý, a to dňa 09.07.2014 v H. H., rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č.k. OU-BB-OVVS2-2014/021132-5 právoplatného dňa 02.09.2014 a vykonateľného dňa 18.09.2014, kde sa dňa 25.03.2014 v predajni S. dopustil inej drobnej krádeže, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 Eur,

8/ dňa 07.02. 2015 v čase o 13.06 hod. v H. H. na ul. M., v predajni X. N. na oddelení s drogériou vzal 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 38 moun v hodnote 10,99 Euro/kus tak, že tieto zobral z regálu a vložil si ich do igelitovej tašky, pričom v čase o 13.09 hod. následne prešiel priestorom predajne za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru,

9/ následne toho istého dňa 07.02.2015 v čase o 17.02 hod. v H. H. na ul. M., v predajni X. N. na oddelení s drogériou vzal 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 38 color v hodnote 12,49 Euro/ks tak, že tieto zobral z regálu a vložil si ich do igelitovej tašky, pričom v čase o 17.02 hod. následne prešiel priestorom predajne za pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

10/ dňa 08.02.2015 v čase o 19.36 hod. v H. H., na ul. M., v predajni X. N. na oddelení s drogériou odcudzil 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 15 color v hodnote 5,29 Euro/ks a 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 15 mountain v hodnote 5,29 Euro/ks tak, že tieto zobral z regálu a vložil si ich do igelitovej tašky, pričom v čase o 19.36 hod. následne prešiel priestorom predajne za pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

čím tak konaním v bodoch 8/ až 10/ pre spoločnosť X. N. Y., IČO: XXXXXXXXX, G. spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 68,12 Euro,

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý za skutok spáchaný v OD Y. na ul. XX. Z. v H. H., za ktorý mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Banská Bystrica - východ dňa 03.04.2014 č. XXXXXXXXX, uložená bloková pokuta vo výške 10 Eur,

príčom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/36/2014 zo dňa 18.4.2014, právoplatným 18.4.2014, kedy bo uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

t e d a

v bodoch 1 až 4 a 6 až 10

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 5

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 7

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 4 a 6 až 10

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 5

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 7

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona sa v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/76/2014 z 03. 09. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/78/2015 zo dňa 19. 11. 2015 sa zrušuje výrok o treste ako všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným:

1. V., IČO: XXXXXXXXX vo výške 825,90 Euro,
2. X., IČO: XXXXXXXXX vo výške 93,25 Euro,
3. S., IČO: XXXXXXXXX vo výške 49,72 Euro,
4. I., IČO: XXXXXXXXX vo výške 733 Eur.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por. sa obžalovaný oslobodzuje spod obžaloby, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe že dňa 02.03.2015 v čase o 18:30 hod. v predajni I. G. na ulici N. XX v H. H. vzal z regálu s kávou 5 ks Jacobs Kronung 250g v celkovej hodnote 17,964 Euro, 4 ks kávy Gold inst. 250g v celkovej hodnote 13,5360 Euro, 3 ks kávy Nescafé Clasic v celkovej hodnote 14,832 Euro, 3 ks kávy Nescafé gold crema v celkovej hodnote 29,08 Euro, čím pre spoločnosť S. IČO XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 73,66 Euro, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. sa S., IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že obžalovaný :

1/ v presne nezistenom čase približne o 11:10 hod. dňa 02.03.2015 vošiel do priestorov predajne C. W. nachádzajúcej sa v H. H. na ul. S. č. XX, kde si prezeral tovar nachádzajúci sa na vešiakových stojanoch, pričom následne využil nepozornosť predavača a z vešiaka vzal 1 ks bundy zelenej farby, značky Chevalier, model 3191 G v hodnote 299,50 Euro, s ktorou potom vybehol z predajne von a odišiel na neznáme miesto,

následne sa toho istého dňa 02.03.2015 v čase okolo 16:20 hod. opätovne vrátil do predajne C. W. a vzal odtiaľ dve bundy zelenej farby, značky Chevalier, model 3191 v hodnote 299,50 Euro a model 6013G v hodnote 226,90 Euro, s ktorými potom hneď z predajne vyšiel von a odišiel na neznáme miesto, čím uvedeným konaním spôsobil pre firmu V. G. „W.“, M., R. XXX/ XXX, IČO XXXXXXXX, škodu krádežou vo výške 825,90 Euro,

2/ dňa 15.02.2015 v čase o 14:10 hod. v predajni potravín X. N. na ulici M. XX v H. H. na oddelení s drogeriou vložil do igelitovej tašky 3 ks pracích gélov zn. Palmex v spolu hodnote 20,37 Euro, následne prešiel cez predajňu, za pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť X. N. Y., spotrebiteľské združenie so sídlom G., spôsobil škodu krádežou vo výške 20,37 Euro,

3/ dňa 14.02.2015 v presne nezistenom čase v predajni I. si vložil do igelitovej tašky cukrovinky, a to 27 ks čokolád Milka cherry cream v hodnote 0,84 Euro/ks, 5 ks čokolád Milka jogurt jahoda v hodnote 0,81 Euro/ks, 6 ks čokolád Milka karamel 100g v hodnote 0,85 Euro/ks, 7 ks čokolád Mliečna celé oriešky v hodnote 0,91 Euro/ks, 47 ks horalky 50 g Sedita v hodnote 0,25 Euro/ks, následne prešiel cez predajňu, za pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť S. IČO XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 49,72 Euro,

4/ dňa 08.03.2015 v čase o 10:13 hod. v predajni potravín X. na oddelení cukrovinkami si z regálu s čokoládami vložil pod bundu 4 ks čokolády Milka karamelová celkovo v hodnote 4,76 Euro, následne prešiel cez predajňu za pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť X. Y. IČO XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 4,76 Euro,

5/ dňa 25.04.2015 v čase o 05:50 hod. z predajnej plochy R. vzal náušnice v hodnote 2 Eur, ktoré si vložil do vrečka nohavíc, následne prešiel cez predajnú plochu, za pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím pre spoločnosť U., so sídlom Y., spôsobil škodu krádežou vo výške 2 Eur,

6/ dňa 24.01.2015 v čase okolo 16.50 hod. v obchodnom dome U., v oddelení elektroniky, vybral z obalu reproduktor značky SONY bluetooth, ktorý si vložil do bundy a následne prešiel bez zaplatenia pokladničnou zónou a snažil sa opustiť predajňu v úmysle uvedený tovar odcudziť, pričom bol za pokladničnou zónou zadržaný pracovníkom SBS služby, čím svojim konaním spoločnosti U., spôsobil celkovú škodu vo výške 49,99 Euro,

7/ v čase od 21:00 hod. dňa 10.03.2015 do 09.00 hod. dňa 11.03.2015 v predajni s okuliarmi „I.“ nachádzajúcej sa v priestoroch obchodného domu R. U., F., doposiaľ nezisteným spôsobom cez spustené mreže, ktoré uzamkynali predajňu, odcudzil slnečné okuliare 1ks RAY-BAN RB2027 w 1847 v

nákupnej cene 52 Eur, 1 ks RAY-BAN RB4057 601/587 v nákupnej cene 72 Eur, 1 ks RAY-BAN RB4151 622 v nákupnej cene 46,20 Euro, 1 ks GUESS GU6738SI-3 v nákupnej cene 45,90 Euro, poškodil slnečné okuliare 1 ks RELAX 1118 A v nákupnej cene 17,90 Euro a poškodil dva stojany na okuliare na ktorých vznikla škoda vo výške 499 Eur, čím takto svojím konaním spôsobil pre spoločnosť I., IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 216,10 Euro a škodu poškodením vo výške 516,90 Euro,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch právoplatne postihnutý, a to dňa 09.07.2014 v Banskej Bystrici, rozhodnutím Okresného úradu Banská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy č.k. OU-BB-OVVS2-2014/021132-5 právoplatného dňa 02.09.2014 a vykonateľného dňa 18.09.2014, kde sa dňa 25.03.2014 v predajni S. dopustil inej drobnej krádeže, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50 Eur,

8/ dňa 07.02. 2015 v čase o 13.06 hod. v H. na oddelení s drogériou vzal 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 38 moun v hodnote 10,99 Euro/kus tak, že tieto zobral z regálu a vložil si ich do igelitovej tašky, pričom v čase o 13.09 hod. následne prešiel priestorom predajne za pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru,

9/ následne toho istého dňa 07.02.2015 v čase o 17.02 hod. v H. na oddelení s drogériou vzal 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 38 color v hodnote 12,49 Euro/ks tak, že tieto zobral z regálu a vložil si ich do igelitovej tašky, pričom v čase o 17.02 hod. následne prešiel priestorom predajne za pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

10/ dňa 08.02.2015 v čase o 19.36 hod. v H. na oddelení s drogériou odcudzil 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 15 color v hodnote 5,29 Euro/ks a 2 ks gélových kapsúl na pranie značky Ariel 15 mountain v hodnote 5,29 Euro/ks tak, že tieto zobral z regálu a vložil si ich do igelitovej tašky, pričom v čase o 19.36 hod. následne prešiel priestorom predajne za pokladničnú zónu bez zaplattenia tohto tovaru,

čím tak konaním v bodoch 8/ až 10/ pre spoločnosť X. spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 68,12 Euro

Obžalovaný tieto skutky spáchal po tom, čo sa dopustil v B. drobnej krádeže, za čo mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru Banská Bystrica - východ dňa 03.04.2014 č. XXXXXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10 Eur, a tiež po tom, ako bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/36/2014 zo dňa 18.4.2014, právoplatným 18.4.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť nevinný a ku skutkom sa vyjadril v tom zmysle, že ani jedného z nich sa nedopustil.

Toto jeho vyjadrenie bolo v rozpore z jeho výpoveďou v prípravnom konaní, ktorú následne súd na návrh prokurátora prečítal a zistil, že obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutkov pod bodmi 2/ a 6/. K ostatným skutkom síce podrobne nevypovedal, ale v rámci výsluchu sa vyjadril, že sa oboznámil s uzneseniami o vznesení obvinení, sťažnosť proti nim nepodal a žiada, aby s ním bola uzavretá dohoda o vine a treste.

V súvislosti s tým, že súd vo veci rozhodol pôvodne trestným rozkazom je nutné vo vzťahu k stanovisku obžalovaného na hlavnom pojednávaní doplniť, že tento v podanom odpore namietal iba výšku uloženého trestu a z jeho celkového postoja na hlavnom pojednávaní po vyhlásení, že sa cíti byť nevinný je možné vyvodiť, že zmena jeho postoja k spáchanej trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu bola motivovaná iba snahou predĺžiť trestné konanie s cieľom zabezpečiť možnosť jeho pobytu na slobode (obžalovaný bol naposledy z výkonu trestu prepustený 19. 11. 2015), čo sa prejavilo aj v jeho snahe nesúhlasom s čítaním výpovedí svedkov - poškodených, resp. návrhom na osobný výsluch niektorých svedkov predĺžiť čas dokazovania.

Na margo návrhu obžalovaného na osobný výsluch svedkov samosudca dopíňa, že zápisnice o výsluchoch svedkov I. Y., N. C. a N. D. boli na hlavnom pojednávaní prečítané na základe návrhu

prokurátorky, resp. s jej súhlasom, pretože po podaní obžaloby bola obžalovanému doručená výzva na bezodkladné uvedenie dôkazov, ktoré žiada na hlavnom pojednávaní vykonať spolu s poučením, že ak tak neurobí, jeho návrhy na vykonanie takýchto dôkazov, ktoré mu boli známe má súd právo ich odmietnuť, resp. vo vzťahu k výsluchom svedkov, že potom na prečítanie zápisníc o ich výsluchoch stačí súhlas prokurátora, čo potom aj súd urobil, ktorý postup je v súlade s ustanoveniami §§ 240 ods. 3, 263 ods. 2 Tr. poriadku.

Výrok o vine obžalovaného zo spáchania jednotlivých skutkov súd založil jednak na priznaní sa obžalovaného v prípravnom konaní a na ďalších dôkazoch:

Skutok pod bodom 1/

Spáchanie skutku obžalovaným bolo preukázané výsluchom svedka - poškodeného V. G., ktorý uviedol, že aj po prehratí si záznamu z kamery zistil, že keď vyšiel z WC mal z návštevníkov na predajni pocit, že sa snažia zabaviť a znížiť pozornosť syna, ktorý ich obsluhoval, ale vtedy už bola osoba, ktorá odcudzila bundu preč. Táto osoba sa ešte s jedným mužom vrátila poobede a tiež sa snažili zaujať pozornosť predavača a druhý muž z predajne vybehol aj s bundami. Vybehol za ním, ale už ho nechytli. Polícií odovzdal kamerový záznam a neskôr mu povedali, že ten muž, čo kradol bol obžalovaný, policajti ho na zázname spoznali.

Svedkovia I. Y., N. C. a N. D. uviedli, že s obžalovaným boli v doobedňajších hodinách v poľovníctve. Neboli dohodnutí na krádeži a túto vykonal obžalovaný sám. Že odcudzil bundu zistili až z jeho vyjadrenia po skutku. Svedok I. Y. sa ešte vrátil do predajne poobede, obžalovaný zostal vonku. Kým sa rozprával s predavačom niekto vošiel do predajne a ukradol bundu a predavač za ním vybehol. Napadlo ho, že to bol obžalovaný.

Okrem svedkov je spáchanie skutkov obžalovaným preukázané aj kamerovým záznamom z predajne.

Skutky pod bodmi 2/, 4/ 8 až 10

Spáchanie týchto skutkov obžalovaným je preukázané výpoveďami svedkýň S. S. a N. F., ako aj kamerovým záznamom. Svedok I. D., ktorému boli predmetné kamerové záznamy predložené v rámci objasňovania priestupkov pri týchto skutkoch na kamerových záznamoch opoznal osobu obžalovaného na 90 % a osobu obžalovaného opoznal po prehratí záznamov aj súd.

Skutok pod bodom 3/

Spáchanie tohto skutku obžalovaným preukazuje výpoveď svedkyne N. G. a tiež výpoveď svedka I. Y., ktorý priznal, že tento skutok spáchal on spolu s obžalovaným.

Skutok pod bodom 5/

Z výpovede svedka I. Q. a tiež C. I. a listín vyplýva, že pri spáchaní tohto skutku bol obžalovaný zadržaný, pričom si schoval odcudzené náušnice do úst a potom v rámci jeho kontroly ich predložil. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z vyhotoveného záznamu.

Skutok pod bodom 6/

Svedok Z. Y. jednoznačne usvedčil obžalovaného zo spáchania tohto skutku, obžalovaný bol spozorovaný pracovníkmi X. ako si vložil tovar pod bundu a následne bol po prejedení pokladničnou zónou bez zaplatenia zaistený a potom bola privolaná polícia.

Skutok pod bodom 7/

Vo vzťahu k tomuto skutku síce jeho spáchanie obžalovaným svedkovia N. G. a N. N., ani kamerový záznam, z ktorého nie je možné jednoznačne určiť osobu, ktorá sa krádeže dopustila nepreukazujú. Na

druhej strane však v rámci ohliadky miesta činu bola zaistená daktyloskopická stopa, ktorá je zhodná s daktyloskopickou stopou obžalovaného, čo vyplýva z prečítaného znaleckého posudku KEÚ PZ.

Vo vzťahu ku všetkým skutkom súd považuje za potrebné doplniť ešte to, že všetky skutky boli najprv riešené ako priestupky a v rámci ich objasňovania, ako to vyplýva z obsahu pripojených priestupkových spisov bol obžalovaný k nim vypočutý, pričom spáchanie všetkých skutkov priznal.

Zo znaleckého posudku I.. F. Y. vyplynulo, že u obžalovaného zistila polymorfnú toxikomániu s preferenciou pervitínu a navrhla uložiť mu ochrannú ústavnú protitoxikomanickú liečbu.

Obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3T/76/2014 k spoločnému trestu odňatia slobody vo výmere 11 mesiacov, pričom bol zrušený výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/36/2014 zo dňa 18.4.2014. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 11. 2015.

Okrem toho bola obžalovanému Obvodným oddelením Policajného zboru Banská Bystrica - východ dňa 03.04.2014 č. XXXXXXXX uložená bloková pokuta vo výške 10 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkových podstát opakovaného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a súčasne poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Kvalifikáciu podľa ods. 3 k § 212 Tr. zákona súd použil aj keď bol trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/36/2014 zo dňa 18.4.2014 následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 3T/76/2014, právoplatným 19. 11. 2015 zrušený, pretože v čase spáchania skutkov obžalovaným od 24. 1. 2015 do 25. 4. 2015 tento trestný rozkaz po právnej stránke existoval a obžalovaný skutky páchal napriek jeho existencii.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona, teda prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, výšku spôsobenej škody. Tiež prihliadal na zavinenie a pohnútku obžalovaného, pričom súd konštatuje, že obžalovaný sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť a pred jej opakovaním ho nezastavia ani postihy za priestupok ani odsúdenia súdom, pretože si ňou obstaráva zdroj príjmov, zrejme aj v súvislosti so závislosťou na omamných látkach. Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom dospel k záveru, že u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nie sú žiadne, naopak priťažuje mu, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a že pred súdom stojí za spáchanie viacerých trestných činov.

Zároveň súd v zmysle § 34 Tr. zákona prihliadal aj na možnosti nápravy obžalovaného, kde je súd toho názoru, že uložený trest má v podstate plniť jednak generálnu prevenciu, aby odradil iných občanov od páchania trestnej činnosti, ale aj prevenciu individuálnu, aby obžalovaný v budúcnosti trestnú činnosť nepáchal, ktorý preventívny význam trestu môže byť naplnený iba ak bude úspešné ochranné liečenie, ktoré navrhol znalec.

Obžalovaný bol doteraz 6x súdom trestaný z toho 5x za krádeže. Okrem spomínaných odsúdení je nutné poukázať na jeho odsúdenie Okresným súdom Banská Bystrica z 27. 9. 2010, kde mu za krádež a porušovanie domovej slobody bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 2 mesiace, z výkonu ktorého trestu bol podmiennečne prepustený 27. 2. 2013 a už 9. 12. 2014 bol nariadený výkon zvyšku odpusteného trestu, ktorý potom vykonal a bezprostredne po jeho výkone sústavne opakovane pácha majetkovú trestnú činnosť.

Nakoľko skutky, za ktoré obžalovaný teraz stojí pred súdom spáchal skôr, ako bol právoplatne odsúdený 19. 11. 2015 za iné trestné činy prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a to podľa ustanovenia najprísnejšieho trestného činu, ktorým bolo ustanovenie § 212 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorého je možné páchatelovi uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Pretože súd u obžalovaného zistil prevahu priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi, resp. pri neexistencii poľahčujúcich okolností zvýšil podľa ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona dolnú hranicu trestnej sadzby o tretinu, čo znamenalo, že mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody na 1 rok 4 mesiace až 3 roky.

Vzhľadom na uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému za inú trestnú činnosť vo výmere 11 mesiacov, ktorý trest súd musel následne pri ukladaní súhrnného trestu zrušiť mal súd za to, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, že je namieste za primeraný považovať trest na samej hornej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, ktorý potom aj uložil.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, bol na výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Ako to už bolo naznačené, pretože ide o uloženie súhrnného trestu za skutky spáchané obžalovaným pred jeho odsúdením za inú trestnú činnosť, súd v rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3T/76/2014 z 03. 09. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/78/2015 zo dňa 19. 11. 2015 zrušil výrok o treste ako všetky rozhodnutia a opatrenia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Vzhľadom na závery znaleckého dokazovania a závislosť obžalovaného na užívaní omamných látok súd mu uložil aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré liečenie bude vykonávané dovtedy, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Poškodení prostredníctvom splnomocnených zástupcov riadne a včas uplatnili nároky na náhradu škody o výške ktorej neboli žiadne pochybnosti, súd ju ustálil aj vo výroku rozsudku a preto obžalovaného ako osobu, ktorá škodu spôsobila súd zaviazal nahradiť škodu V. G. "W.", M., R. XXX/XXX, IČO: XXXXXXXX vo výške 825,90 euro, X. N. Y., spotrebné družstvo so sídlom G., IČO: XXXXXXXX vo výške 93,25 euro, S., IČO: XXXXXXXX vo výške 49,72 euro a I., IČO: XXXXXXXX vo výške 733 euro.

Okrem vyššie uvedených skutkov obžaloba obžalovanému kládla za vinu aj spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe že dňa 02.03.2015 v čase o 18:30 hod. v predajni I. G. na ulici N. XX v H. H. vzal z regálu s kávou 5 ks Jacobs Kronung 250g v celkovej hodnote 17,964 Euro, 4 ks kávy Gold inst. 250g v celkovej hodnote 13,5360 Euro, 3 ks kávy Nescafé Clasic v celkovej hodnote 14,832 Euro, 3 ks kávy Nescafé gold crema v celkovej hodnote 29,08 Euro, čím pre spoločnosť S. IČO XXXXXXXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 73,66 Euro.

Vo vzťahu k tomuto skutku súd musí konštatovať, že jeho spáchanie obžalovaným preukázané nebolo, sám v postavení obvineného v prípravnom konaní k tomuto skutku nevypovedal, na hlavnom pojednávaní ako to už bolo uvedené jeho spáchanie poprel, neexistuje svedok, ktorý by ho usvedčil ani kamerový záznam a preto súd dospel k záveru, že jeho spáchanie obžalovaným dokázané nebolo a spod obžaloby ho oslobodil podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok súdu bolo potom povinnosťou súdu poškodenú spoločnosť S., ktorá uplatnila ešte v prípravnom konaní nárok na náhradu škody odkázať s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.